

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

общественной экологической экспертизы

по проектной документации объекта

"Завод по термическому обезвреживанию ТКО

мощностью 550 000 тонн ТКО в год

(Россия, Республика Татарстан)"

Москва 2019г.



Общественная экологическая экспертиза Межрегиональной общественной благотворительной организации "ОБЩЕСТВО ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ "ПРИНЦИПЬ"(МОБО "ОЗПП и ООС "Принцип") зарегистрирована в установленном ФЗ "Об экологической экспертизе" порядке администрацией Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан. Копию ответа главы Зеленодольского района о регистрации общественной экологической экспертизы от 03.09.2018г. прилагаем.

Общественная экологическая экспертиза объекта «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» проведена МОБО "ОЗПП и ООС "Принцип" по просьбе инициативной группы жителей г. Казани и с. Осиново Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

Общественная экологическая экспертиза проводилась на основании материалов, размещенных на официальном сайте "Официальный портал правовой информации Республики Татарстан" <https://prav.tatarstan.ru> и заверенных нотариально. Копию протокола осмотра сайта прилагаем.

Дата начала работы экспертной комиссии общественной экологической экспертизы — 27 октября 2018 г.

Дата окончания работы экспертной комиссии общественной экологической экспертизы - 15 марта 2019 г.

Уведомление о начале общественной экологической экспертизы опубликовано в газете "Зеленодольская правда" от 26.10.2018г. № 83 (14900). Ксерокопию газеты прилагаем.

В течение срока работы экспертной комиссии по адресу электронной

почты и по номеру телефона, указанным в уведомлении о начале общественной экологической экспертизы, замечаний и/или предложений не поступало.

Материалы, рассмотренные экспертной комиссией общественной экологической экспертизы:

- 1) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Инженерно-геодезические изыскания. Раздел 1. Книга 1.3. 05КА-П009-КЭР-01-04ПЗ;
 - 2) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 5. Отчет по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям. 05КАП009-КЭР-01-05ПЗ;
 - 3) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 6. Отчет по инженерно-экологическим изысканиям. 05КА-П009-КЭР01-06ПЗ;
 - 4) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 7. Отчет по инженерно-геологическим изысканиям. 05КА-П009-КЭР01-07ПЗ;
 - 5) Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант;
 - 6) ОВОС. Приложения. Предварительный вариант;
 - 7) ОВОС. Резюме нетехнического характера;
 - 8) Основные технические решения. 027-ПТ1-ПЗ;
 - 9) Пояснительная записка Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС);
 - 10) ПМООС. Приложения
- Разработчик-субподрядчик документации: ООО «НефтьСтройПроект»

Состав экспертной комиссии общественной экологической экспертизы:

Азимов Юсуф Исмагилович, д.т.н., профессор кафедры природообустройства и водопользования Казанского федерального университета;

Ангелова Любовь Владимировна, ведущий эоаудитор Национальной экологической аудиторской палаты;

Бикташева Елена Юрьевна, юрист;

Гордышевский Семен Михайлович, Председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга, Председатель Совета Экологического союза, член Экспертного экологического совета Законодательного собрания Санкт-Петербурга;

Есина Елена Александровна, судебный эксперт по экологии, член Национальной палаты судебных экспертов, эксперт по экологическим правам Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека;

Мухачев Сергей Германович, к.т.н., заведующий лабораторией «Инженерные проблемы биотехнологии» Казанского национального исследовательского технологического университета, эксперт Татарстанского республиканского совета Всероссийского Общества охраны природы;

Петраков Дмитрий Павлович, эксперт, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы Минюста РФ, судебный эксперт, член Национальной палаты судебных экспертов, АНО "Национальный центр содействия эколого-социальному и инновационному развитию территорий";

Сухонин Павел Николаевич, эксперт подкомитета по мелиорации, охране плодородия почв, по энергосберегающим и экологически чистым технологиям Аграрного Комитета Государственной Думы ФС РФ;

Шайхиев Ильдар Гильманович, д.т.н., заведующий кафедрой «Инженерная экология» Казанского национального исследовательского технологического университета

Шевцова Галина Ивановна, ведущий эоаудитор, эксперт в области очистки сточных вод.

Председатель экспертной комиссии - Пешков Андрей Сергеевич, заслуженный эколог РФ, профессор.

В целях оптимизации работы экспертной комиссии часть экспертов была объединена в рабочие группы.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Заключение по экспертизе материалов проекта строительства «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» экспертной группы под руководством Есиной Е.А. с. 8
2. Заключение по экспертизе материалов Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС) проекта строительства «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» экспертной группы под руководством Есиной Е.А. с. 38
3. Заключение по экспертизе материалов проекта строительства «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» экспертной группы под руководством Мухачева С.Г. с. 65
4. Экспертное заключение на проект «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» эксперта Гордышевского С.М. с. 77
5. Заключение по экспертизе материалов проекта строительства «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» эксперта Бикташевой Е.Ю. с. 85


Приложения:

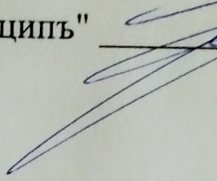
1. Копия ответа главы Зеленодольского района о регистрации общественной экологической экспертизы. с. 92
2. Ксерокопия страницы газеты "Зеленодольская правда" от 26.10.2018г.

№ 83 (14900) с. 93

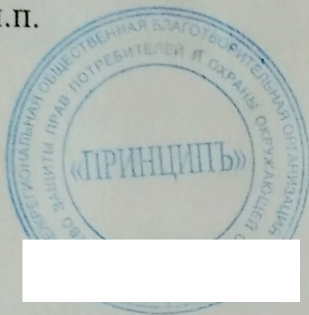
3. Копия протокола осмотра сайта с. 94

4. Копия УСТАВА МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» с. 109

Председатель экспертной комиссии общественной экологической экспертизы,
заслуженный эколог РФ, профессор  А.С.Пешков

Председатель МОБО "ОЗПП и ООС "Принципъ"  Д.Н.Трунин

м.п.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по экспертизе материалов
проекта строительства
«Завод по термическому обезвреживанию
твердых коммунальных отходов
мощностью 550 000 тонн ТКО в год
(Россия, Республика Татарстан)»

Москва, 2019г.

Рассмотрены материалы, размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - «Интернет») и предлагаемые к беспрепятственному просмотру и скачиванию на официальном сайте — официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>:

- 1) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Инженерно-геодезические изыскания. Раздел 1. Книга 1.3. 05КА-П009-КЭР-01-04ПЗ;
- 2) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 5. Отчет по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям. 05КАП009-КЭР-01-05ПЗ;
- 3) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1.Пояснительная записка. Часть 6. Отчет по инженерно-экологическим изысканиям. 05КА-П009-КЭР01-06ПЗ;
- 4) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1.Пояснительная записка. Часть 7. Отчет по инженерно-геологическим изысканиям. 05КА-П009-КЭР01-07ПЗ;
- 5) Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант;
- 6) ОВОС. Приложения. Предварительный вариант;
- 7) ОВОС. Резюме нетехнического характера;
- 8) Основные технические решения. 027-ПТ1-ПЗ;
- 9) Пояснительная записка Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС);
- 10) ПМООС. Приложения

Разработчик-субподрядчик: ООО «НефтьСтройПроект»

Проведена экспертная оценка следующих разделов:

- ✓ Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант;
- ✓ ОВОС. Приложения. Предварительный вариант;
- ✓ ОВОС. Резюме нетехнического характера;
- ✓ Основные технические решения. 027-ПТ1-ПЗ;

Проведен анализ объекта экспертизы и оценки допустимости принятых решений на окружающую среду

По результатам анализа объекта экспертизы (в соответствии с рассматриваемым вопросом) дается экспертная оценка:

- ✓ правильности принятых решений по варианту размещения, примененной с учетом спецификации территории технологии, источникам воздействия на окружающую среду, планируемыми природоохранными мероприятиями, организации экологического мониторинга;
- ✓ достаточности запланированных организационных мероприятий, финансовых и технических средств для ликвидации последствий возможных аварий;
- ✓ достаточности предусмотренных мер по обеспечению экологической безопасности населения и сохранению природного потенциала;
- ✓ правильности определения экологического ущерба;
- ✓ правильности и достаточности включенных в рассматриваемые материалы расчетов и анализов технико-экономической и эколого-экономической эффективности планируемых мероприятий;
- ✓ допустимости воздействия на окружающую среду и экологически обоснованности возможности реализации объекта экспертизы;
- ✓ качества документации.

В соответствии с п.1.6 Приказа Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 "Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.07.2000 N 2302) результатами оценки воздействия на окружающую среду являются:

– информация о характере и масштабах воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, альтернативах ее реализации, оценке экологических и связанных с ними социально-экономических и иных

последствий этого воздействия и их значимости, возможности минимизации воздействий;

- выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности;
- решения заказчика по определению альтернативных вариантов реализации намечаемой деятельности (в том числе о месте размещения объекта, о выборе технологий и иные) или отказа от нее с учетом результатов проведенной оценки воздействия на окружающую среду.

Результаты оценки воздействия на окружающую среду документируются в материалах по оценке воздействия, которые являются частью документации по этой деятельности, представляемой на экологическую экспертизу, а также используемой в процессе принятия иных управленческих решений, относящихся к данной деятельности.

Основные положения рассмотренных материалов излагаются.

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями), основным направлением деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы, и которые зарегистрированы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Целью оценки воздействия является определение экологической целесообразности намечаемой хозяйственной деятельности, предупреждение возможной деградации окружающей среды под влиянием намечаемой деятельности, обеспечение экологической стабильности территории

размещения объекта, создание благоприятных условий жизни населения, исходя из требований в области охраны окружающей среды.

Общественная экологическая экспертиза.

Краткое изложение основных выводов и рекомендаций

Общественная экологическая экспертиза проекта строительства завода по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан) проводилась группой экспертов, под руководством судебного эксперта по экологии Есиной Е.А. по просьбе инициативной группы жителей г. Казани и Зеленодольского района Республики Татарстан, Осиновское сельское поселение.

Общественная экологическая экспертиза зарегистрирована в установленном законом порядке.

В качестве объекта экспертизы выбрана документация, указанная на стр.2 заключения. Поскольку в выдаче полной документации, в соответствии с 87 Постановлением Правительства для общественной экологической экспертизы заказчик проекта отказал, инициативная группа нотариально заверила представленные материалы на сайте администрации.

Экспертная комиссия в составе:

Есина Елена Александровна, судебный эксперт по экологии, член Национальной палаты судебных экспертов, эксперт по экологическим правам Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека;

Ангелова Любовь Владимировна, ведущий эоаудитор Национальной экологической аудиторской палаты;

Петраков Дмитрий Павлович, эксперт, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы Минюста РФ, судебный эксперт, член Национальной палаты судебных экспертов, АНО "Национальный центр содействия эколого-социальному и инновационному развитию территорий";

Сухонин Павел Николаевич, эксперт подкомитета по мелиорации, охране плодородия почв, по энергосберегающим и экологически чистым технологиям Аграрного Комитета Государственной Думы ФС РФ;

Шевцова Галина Ивановна, ведущий эоаудитор, эксперт в области очистки сточных вод.

При проведении экспертизы Комиссия руководствовалась действующими нормативными и законодательными документами РФ и РТ.

Комиссия пришла к выводу, что проект строительства и эксплуатации завода по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)» в представленном к экспертизе виде не может быть разрешен к реализации, поскольку:

(а) проведенная заказчиком оценка воздействия на окружающую среду обладает рядом серьезных недостатков и не соответствует действующей нормативно-правовой базе;

(б) проект разработан с нарушениями требований экологической безопасности и существующих нормативов.

Основаниями для такого вывода послужили анализ адекватности проведенной заказчиком оценки воздействия на окружающую среду и анализ экологической допустимости осуществления представленного на экспертизу проекта, по которым экспертная комиссия пришла к следующим основным заключениям:

Адекватность проведенной заказчиком оценки воздействия на окружающую среду

Проведенная заказчиком оценка воздействия на окружающую среду обладает рядом серьезных недостатков, не соответствует действующей нормативно-правовой базе и не может служить экологическим обоснованием строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО, в частности в том же ОВОС:

- отсутствует обоснование и описание целей строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО с привязкой к решению конкретных проблем утилизации отходов на уровне города, района или области, а также обоснование выбора технологии утилизации ТКО.

- не рассмотрены альтернативные технологии утилизации ТКО и альтернативные площадки размещения предприятий по переработке ТКО;

- отсутствует как описание объектов экологического воздействия (окружающей среды, здоровья населения и т.д.) и их современного состояния, так и ожидаемых изменений вследствие реализации проекта Завода по термическому обезвреживанию ТКО, а также оценка значимости этих изменений для окружающей среды, здоровья и качества жизни населения. Это является одним из наиболее серьезных недостатков тома ОВОС, так как основной целью ОВОС является выявление ожидаемых экологических и медицинских последствий осуществления хозяйственной деятельности для проектирования защитных мер и принятия информированных решений о допустимости осуществления проектов.

- не содержит документального подтверждения экологической безопасности конечной продукции (шлака) завода;

- не указаны социально-экономические последствия осуществления проекта.

Том ОВОС также обладает рядом иных менее существенных формальных и содержательных недостатков, подробно описанных в разделе 3 настоящего Заключение.

В нарушение действующей нормативно-правовой базы в рамках осуществления ОВОС заказчиком не были проведены консультации с общественностью, а также организациями, которых может потенциально затронуть осуществление проекта.

Экологическая допустимость реализации проекта

Проработка экологических аспектов реализации проекта не соответствует требованиям экологической безопасности и существующей нормативно-правовой базе, в частности проект разработан:

- без привязки к конкретным местным потокам ТКО (Территориальная схема по обращению с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, Республики Татарстан отменена),
- без учета их сезонных и долговременных изменений.

В результате, сомнительными представляются как возможность непрерывной безаварийной работы завода, так и постоянство состава твердых коммунальных отходов, выбросов, сбросов и конечной продукции (шлака).

Экологическая безопасность предлагаемой технологии не подтверждена документально (в приложениях отсутствуют сертификаты на оборудование) и результатами Государственной экологической экспертизы новой технологии.

ОВОС проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» по п.7.2. ст.11:

к объекту государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ) относится «проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I - V классов опасности, в том числе проектная документация на строительство, реконструкцию объектов, используемых для обезвреживания и (или) размещения отходов I - V классов опасности, а также проекты вывода из эксплуатации указанных объектов, проекты рекультивации земель, нарушенных при размещении отходов I - V классов опасности, и земель, используемых, но не предназначенных для размещения отходов I - V классов опасности», т.е. по технологии обезвреживания.

При этом представленная технология не имеет положительного заключения государственной экологической экспертизы на новую технику и технологию в соответствии с п.5 174-ФЗ: «проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду».

Уже на основании только этого факта **можно признать представленный ОВОС не соответствующим требованиям действующего законодательства РФ**: первично заключение ГЭЭ на новую технологию, а затем уже на обезвреживание, а не наоборот.

В ОВОС ни слова не сказано про соответствие представленной технологии требованиям наилучших доступных технологий, не указано, что по Постановлению Правительства РФ от 28.09.2015 N1029 "Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий" критерии отнесения объектов, оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду и относящихся к областям применения наилучших доступных технологий, к объектам I категории относятся объекты по обезвреживанию отходов производства и потребления IV и V классов опасности (с проектной мощностью 3 тонны в час и более). Представленный ОВОС должен соответствовать требованиям наилучших доступных технологий справочника ИТС 9-2015 Обезвреживание отходов термическим способом (сжигание отходов).

В распоряжении Правительства Российской Федерации от 20 июня 2017 г. № 1299-р «Перечень основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения наилучших доступных технологий» также не представлено планируемое к эксплуатации на Заводе по термическому обезвреживанию ТКО оборудование, соответствующее справочнику ИТС 9-2015, следовательно, по данному факту также можно

признать представленный ОВОС не соответствующим требованиям действующего законодательства РФ.

В Томе ОВОС. Приложения в п.15 Технического задания представлены основные задачи ОВОС, в том числе, выполнить оценку стоимости комплекса природоохранных мероприятий, а также оценку компенсационных выплат за ущерб различным компонентам окружающей среды при реализации проекта. Данная работа не была вообще проведена, следовательно, **представленный ОВОС не может быть рассмотрен, поскольку он не соответствует техническому заданию.**

Отсутствует список исполнителей и их подписи. Не указаны фамилия и номер телефона ГИПа (нарушение СП 47.13330.2012 актуализированная версия СНиП 11-02-96 п.4.13).

Структура ОВОС не соответствует структуре в соответствии с Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 "Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.07.2000 N 2302).

В указанном на листе 8 методологических и методических основах выполнения ОВОС имеются ссылки на отмененные и не действующие документы, а именно:

- *Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на ОС в РФ (Госкомэкология РФ, 2010)*. Данный документ утвержден Приказом Госкомэкологии РФ от **16.05.2000 N 372**;

- *Практическое пособие к СП 11-1-1-95 по разработке раздела «Оценка воздействия на окружающую среду» при обосновании инвестиций в строительство предприятий, зданий и сооружений» (Минстрой России, 2000 г.)*. - **Отменен.**

При разработке раздела ОВОС использовались экологические ограничения, регламентируемые следующими нормативными документами и материалами:

По атмосферному воздуху:

– ПДК для атмосферного воздуха (ГН 2.1.6.3492-17) – **были внесены изменения на 31 мая 2018 года;**

– *Размеры санитарно-защитных зон и санитарных разрывов (СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03)* – **наименование СанПиН указано неверно.** С момента введения в действие новой редакции СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" считать утратившим силу редакцию СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов", введенную в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.04.2003 N 38.

По природным водам:

– *ПДК для водоемов рыбохозяйственного назначения (СанПиН 2.1.5.980-00)* – **правильное название** документа: «Гигиенические требования к охране поверхностных вод»;

- *Приказ Министерства сельского хозяйства РФ №552 от 13.12.2016 г.)* - **полное наименование** документа «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения»;

– *Ширина водоохранной зоны рек (требования Водного кодекса РФ, 2006)* – **правильное название** документа: "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 03.08.2018). Статья 65. Водоохранные зоны и прибрежные защитные полосы.

По растительному покрову и животному миру:

– *Наличие редких и исчезающих видов, занесенных в Красную книгу РТ и РФ* - **не указаны** официальные названия и статус документов, на основании которых утверждались Красные книги.

По шумовому и вибрационному воздействию:

– *Нормы допустимых уровней шума (СН 2.2.4/2.1.8.562-96)* – **правильное название:** «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых,

общественных зданий и на территории жилой застройки. Санитарные нормы», *СН 2.2.4/2.1.8.566-96* – называется официально «Производственная вибрация, вибрация в помещениях жилых и общественных зданий. Санитарные нормы»;

– *ГОСТ 12.1.003-83* *ГОСТ 12.1.003-83* - называется официально «Шум. Общие требования безопасности (с Изменением N 1)»;

– *ГОСТ ССБТ 12.1.012-90* - называется официально «Система стандартов безопасности труда (ССБТ). Вибрационная безопасность. Общие требования»;

– *Размеры санитарно-защитных зон и санитарных разрывов (СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03)* – см выше.

С учетом вышеизложенного, ОВОС выполнен на отмененных нормативно-правовых актах.

Также есть ряд крайне серьезных замечаний:

1. Согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (ред. от 25 апреля 2014 г.) п. 3.18. при принятии органами местного самоуправления муниципальных районов или городских округов решения о характере использования высвобождаемой территории необходимо санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии намечаемой хозяйственной или иной деятельности санитарному законодательству.

2. В приложении к ОВОС данное санитарно-эпидемиологическое заключение отсутствует. До получения соответствующего санитарно-эпидемиологического заключения по установленному размеру санитарно-защитной зоны проект ОВОС не может быть принят и считается недействительным. После утверждения для данного объекта санитарно-защитной зоны должен быть произведен перерасчет проекта ОВОС с учетом новых данных.

3. Отсутствуют данные по расчету рисков для здоровья населения.

4. Недостаточное обоснование условий расчета рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе.

5. В разделе «МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ТЕРМИЧЕСКОГО ОБЕЗВРЕЖИВАНИЯ ТКО» приведены данные шестилетней давности без учета COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS (Brussels, 26.1.2017, COM(2017) 34 final) - СООБЩЕНИЕ КОМИССИИ ЕВРОПЕЙСКОМУ ПАРЛАМЕНТУ, СОВЕТУ, ЕВРОПЕЙСКИМ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И СОЦИАЛЬНОМУ КОМИТЕТАМ И РЕГИОНАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ «Роль преобразования отходов в энергию в циклической экономике».

В разделе дается ссылка не на объекты аналоги, подтвержденные протоколами исследований, а на проектную документацию ООО «АГК-1», не прошедшую ГЭЭ.

6. Расчет загрязнения атмосферного воздуха произведен без учета максимальной транспортной нагрузки на территорию предприятия.

Название проекта не соответствуют действующему понятийному аппарату 89 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

7. В проекте не учтена транспортная нагрузка на территорию Зеленодольского района Республики Татарстан, в том числе и на Осиновское сельское поселение, от увеличения количества транспортных средств.

8. Отсутствуют полные машинные отчеты программы УПРЗА-Эколог фирмы «Интеграл».

9. В расчетах рассеивания учтены не все источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

10. Эффективность очистки отходящих газов от ЗВ и гарантированные показатели концентраций ЗВ после очистки приняты без каких-либо обоснований (лист 111. Табл.7.1.9). Сертификаты на газоочистное оборудование отсутствуют.

11. Не предусмотрены системы аварийной защиты и режимы работы в случае внештатных ситуаций; отсутствует покомпонентный анализ аварийных ситуаций и их последствий,

12. Не предусмотрены системы контроля за поступающими отходами и их разделения, что не соответствует мировой практике и не исключает чрезвычайно серьезных аварийных выбросов и несоответствия конечного продукта санитарным нормам. Проект приведет к ряду отрицательных необратимых воздействий на окружающую среду и здоровье населения, масштабы многих из которых на настоящий момент даже трудно оценить; среди таких воздействий в первую очередь следует упомянуть воздействие выбросов экотоксикантов на здоровье (пос. Краснооктябрьский г. Казани – в 0,84 км; пос. Новониколаевский Осиновского сельского поселения – в 1,05 км; с. Осиново – в 1,85 км; СНТ «Березка» – в 1,6 км (лист 63, табл. 6.1)), изменение гидрологического режима прилегающих территорий, воздействие шума и выбросов, как от самого завода, так и от транспорта, перевозящего к нему мусор, воздействие выбросов на зеленые насаждения, в том числе лесные кварталы (№№ 125,126,162,163) Красно-Октябрьского участкового лесничества ГБУ РТ «Зеленодольское лесничество», которые относятся к землям лесного фонда и выполняют защитные функции природных и иных объектов (лесопарковые зоны защитных лесов) и т.д.

13. Не предусмотрена интеграция с другими методами сокращения и утилизации ТКО. Такой подход к решению проблемы отстает от мирового уровня на 15-20 лет.

14. В противоречии с существующей нормативно-правовой базой в проекте отсутствует согласование с генеральным планом развития Зеленодольского района РТ, в том числе и с генеральным планом развития Осиновского сельского поселения.

15. Не указаны рынки сбыта продукции (электроэнергии и шлака), неясно, проводился ли вообще ее маркетинг, соответственно экономическая состоятельность проекта и его влияние на экономику Зеленодольского района Республики Татарстан представляется достаточно сомнительным. Кроме того

неясно, где будет складироваться, уничтожаться или захораниваться конечная продукция (шлак) в случае неудачи в поиске рынков ее сбыта.

Объект экспертизы и нормативно-правовая документация

Решение проблемы обращения с ТКО (в соответствии с представленными материалами) предлагается путем осуществления строительства в пригороде города Казани с. Осиново Зеленодольского района РТ завода по термическому обезвреживанию ТКО мощностью 550 000 тонн ТКО в год, основанного на применении технологии термической обработки ТКО.

Экспертиза проекта проводилась в соответствии со следующими нормативными документами:

Закон РФ "Об экологической экспертизе";

Закон РФ "Об охране окружающей природной среды";

Земельный кодекс РФ;

Лесной кодекс РФ;

Градостроительный кодекс РФ;

Закон РФ "О животном мире";

Водный кодекс РФ;

Положение об оценке воздействия на окружающую среду в Российской Федерации (далее — Положение).

В соответствии с Законом РФ "Об экологической экспертизе" экспертиза была направлена на оценку как адекватности материалов оценки воздействия на окружающую среду, так и экологической допустимости реализации проекта.

Адекватность тома ОВОС и его соответствие нормативным документам Общие замечания к тому ОВОС

Руководствуясь Положением об оценке воздействия на окружающую среду в Российской Федерации, заказчик обязан:

- ✓ раскрыть цели реализации замысла;
- ✓ привести и обосновать разумные альтернативы;
- ✓ дать характеристику проектных и иных предложений в контексте существующей экологической ситуации;
- ✓ описать возможные последствия реализации намеченной деятельности; описать меры и мероприятия по предотвращению неприемлемых для общества последствий;
- ✓ привести предложения по разработке программы мониторинга реализации подготавливаемых решений и плана постпроектного экологического анализа.

Хотя том проекта и озаглавлен "ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ - ОВОС", он ни в одном из указанных пунктов не следует Положению об ОВОС, то есть по существу не является свидетельством проведения оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с вышеупомянутым Положением.

Анализ соответствия тома ОВОС требованиям, содержащимся в перечисленных выше нормативных актах, показывает, что при подготовке документации были допущены следующие отступления:

Ограниченность описания природных условий осуществления проекта и возможных изменений в окружающей природной среде, связанных с осуществлением проекта, в частности в материалах ОВОС отсутствует:

- достаточный анализ исходной информации о природных особенностях территории, а также состоянии экосистем в зоне воздействия объекта, описание водной среды (характеристика

использования поверхностных и подземных вод, эксплуатационных запасов подземных вод и т.д.), характера воздействия на нее и предлагаемых водоохранных мер;

– анализ воздействия проектируемого предприятия на растительный и животный мир и влияния на состояние особо охраняемых природных территорий.

Неполнота обоснования проекта, неясность целей осуществления проекта, отсутствие анализа альтернативных технологий и площадок.

Отсутствует объяснение целей строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО в привязке к местным проблемам утилизации отходов и анализа ожидаемых социально-экономических и экологических выгод от его реализации.

Отсутствует обоснование выбора технологии утилизации мусора, площадки и параметров строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО; не рассмотрены разумные альтернативы.

Не приведены характеристики проектных предложений в контексте существующей экологической ситуации на конкретной территории с учетом ранее принятых решений о ее социально-экономическом развитии.

Отсутствие анализа последствий строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО для окружающей среды и здоровья населения. Это является одним из наиболее серьезных недостатков тома ОВОС.

Количественная и качественная оценка выбросов и сбросов предприятия, отчасти проделанная в томе ОВОС, является лишь первым шагом в оценке экологического воздействия, наряду с которым должны быть проведены:

(а) описание нынешнего состояния окружающей природной среды и здоровья населения в зоне влияния проекта,

(б) анализ возможных изменений этого состояния вследствие воздействия проекта

(в) оценка значимости этих изменений в сравнении с ожидаемыми социально-экономическими выгодами от осуществления проекта.

Не проделав шагов (а)-(в), авторы тома ОВОС не привели в соответствие этот документ с его названием. Отсутствует оценка воздействия на состояние окружающей среды и здоровье населения в результате осуществления различных этапов планируемой деятельности: строительных работ, эксплуатации объекта при обычных режимах, а также в результате аварийных ситуаций.

Том ОВОС не содержит сведений о состоянии природного комплекса и окружающей среды на территории предполагаемой деятельности в соответствующих пространственных и временных рамках.

В томе ОВОС отсутствует систематическая методология выявления возможных экологических воздействий проекта и их обоснованная классификация на более и менее значимые.

В результате создается впечатление произвольности опускания авторами тех или иных типов воздействий, например, воздействия Завода по термическому обезвреживанию ТКО на почву и подземные воды. Недостаточное обоснование мер по повышению экологической безопасности.

Отсутствует аргументация выбора природоохранных мероприятий, комплексная оценка экологического риска планируемой деятельности.

В нарушение требований Технического задания не описывались и не анализировались аварийные ситуации, отклонения от штатного режима работы и мероприятия по выводу оборудования из аварийных режимов работы.

Отсутствует документированное обоснование санитарно-экологической безопасности конечного продукта (шлака).

Кроме того, том ОВОС содержит ряд стилистических и структурных недостатков, затрудняющих его чтение, понимание и использование в принятии решений.

Структура и разночтения

В документе указаны отмененные нормативные и инструктивно-методические материалы, на основе которых он подготовлен, названия НПА не соответствуют официальным названиям, что делает затруднительным анализ процедурного соответствия тома ОВОС; заказчик проектной документации не указал следующие данные: квалификация, опыт проведения ОВОС и род деятельности на настоящее время экспертов, проводивших оценку воздействия на окружающую среду.

В материалах ОВОС содержится значительное количество оценочных бездоказательных утверждений, характеризующих предлагаемую технологию с положительной, а возможные альтернативы - с отрицательной стороны. Подобного рода необоснованные утверждения, которые практически невозможно ни доказать, ни опровергнуть, активно не рекомендуют использовать такие, например, авторитетные организации, как Международная организация стандартизации.

Замечания к тому ОВОС по разделам. Обоснование выбора технологии

В томе ОВОС отсутствует обоснованная аргументация выбора технологических решений. Особое внимание авторы проекта обращают на принципиальную новизну предлагаемой технологии.

В соответствии с Законом об экологической экспертизе новые технологии должны проходить государственную экологическую экспертизу федерального уровня. При этом в проектной документации отсутствуют ссылки на проведение государственной экологической экспертизы технологии.

Привязка к местным условиям. Основным недостатком предлагаемого обоснования является отсутствие привязки необходимости строительства завода к местным условиям, проблемам и возможностям утилизации ТКО.

Обоснование выбора того или иного способа утилизации ТКО должно базироваться на рассмотрении по крайней мере следующих факторов:

существующих потоков ТКО (количественно и по составу), подлежащих утилизации; прогноза изменений потоков ТКО в будущем; существующих методов утилизации, их возможности адекватно решать проблему ТКО; возможных вариантов утилизации ТКО и возможности их интеграции; возможности финансирования вариантов утилизации ТКО; региональных и местных планов и программ комплексного управления ТКО.

Ни один из этих факторов не был даже кратко рассмотрен, что позволяет сделать вывод: **обоснование строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО в материалах ОВОС отсутствует.**

Следует отметить, что отсутствие обоснования - это не просто процедурное нарушение. По данным Международных агентств по охране окружающей среды, проектирование большинства предприятий по утилизации ТКО требует беспрецедентного количества информации по объему, качеству, сезонным и долгосрочным изменениям потоков отходов. Если такая информация не приведена, то следует полагать, что проектировщики ею не располагали, что в свою очередь вызывает сомнение в тщательной проработанности и возможности осуществления предлагаемого проекта.

Альтернативные варианты

Рассмотрение альтернатив существующему проекту в том ОВОС отсутствует. Рассмотрение альтернативных вариантов свелось к рассмотрению "нулевого варианта" - продолжение вывоза ТКО на полигон, однако отсутствует сопоставление как социально-экономических, так и экологических последствий предлагаемого и нулевого варианта.

Следует отметить, что рассмотрение альтернатив рекомендовано как Положением об оценке воздействия на окружающую среду, так и другими нормативными документами, чтобы облегчить принятие органами государственной экологической экспертизы и другими уполномоченными органами государственной власти обоснованных решений по проекту.

Таким образом, рассмотрение альтернатив предполагает не простое их перечисление, а сравнение их возможностей (текущих и перспективных)

решить проблемы ТКО, их социальную приемлемость, экономическую состоятельность, экологическую и санитарно-эпидемиологическую безопасность и т.д. Авторы проекта оказались не в состоянии провести такое сравнение, во-первых, в силу их очевидного незнания местных условий и проблем, а во-вторых, возможно, в силу недостатка сведений об экономических и экологических аспектах различных подходов к утилизации ТКО.

В ОВОС не указан источник как ТКО, так и строительных отходов (Казань или соседние города/регионы). Такие сведения представляются необходимыми как с точки зрения проектирования и экологической безопасности (контроля за поступающими отходами), так и с точки зрения анализов экологического воздействия возникающих транспортных потоков.

В тексте ОВОС не анализируется сценарий сезонных вариаций влажности (которые могут составлять десятки процентов) и их влияний на режим работы Завода по термическому обезвреживанию ТКО.

Напротив, в анализе воздействий постоянно подчеркивается, что отклонения от штатных ситуаций исключены.

Загрязнения

В части, содержащей оценку величины выбросов газообразных загрязняющих веществ, отсутствует описание моделей, использовавшихся для проведения расчетов. Описание применявшейся модели представляется особенно важным в силу новизны предлагаемой технологии и отсутствия стандартных методов расчета выбросов для нее. Таким образом, данные, содержащиеся в Томе ОВОС Приложения, таблица "Параметры выбросов вредных веществ в атмосферу", нельзя рассматривать в качестве достоверных. Нет оценки влияния выбросов диоксинов в атмосферу на состояние здоровья местного населения.

Кроме того, в томе ОВОС отсутствуют доказательства того, что конечная продукция (электроэнергия и шлак) найдет достаточный сбыт и не анализируются экологические последствия уничтожения или захоронения шлаков, образующихся после сжигания ТКО.

В томе ОВОС не оценен класс опасности отходов, образующихся в процессе сжигания, не указаны экологические последствия их утилизации или захоронения для почв, подземных и поверхностных вод и т.д. *Достаточность предусмотренных мер по обеспечению экологической безопасности и сохранению природного потенциала.* Оценить достаточность предусмотренных мер по сохранению природного потенциала не представляется возможным, так как этот потенциал не рассматривался.

Учитывая размещение завода в черте земель лесного фонда, он обязательно должен быть рассмотрен.

В ОВОС информации, пригодной для оценки влияния на флору, не содержится. Ни один элемент ландшафта не охарактеризован, его изменения в результате строительства не указаны. Неясно, запланирована или нет вырубка древесно-кустарниковой растительности, и в каких масштабах, какую площадь занимают нарушенные участки и т.д.

Полнота выявления масштабов прогнозируемого воздействия на окружающую природную среду

В связи с тем, что требования Положения выполнены не полностью, масштаб воздействия предприятия на окружающую среду сильно занижен. Размещение Завода по термическому обезвреживанию ТКО вблизи лесного массива не может не сказаться на состоянии почвенного покрова, воздушного бассейна, поверхностных и подземных вод, растительного и животного мира.

В разделе ОВОС не учтены фоновые загрязнения основных природных сред, с которыми будут суммироваться поллютанты от завода.

Не проанализировано воздействие предприятия на почвенный покров, состояние которого определяет благополучие растительности.

Прогнозные оценки воздействия изменения гидрологического режима территории на природные комплексы, находящиеся в непосредственной близости от завода, отсутствуют.

Соответствие проекта требованиям экологической безопасности

Анализ допустимости реализации проекта выполнялся по следующим критериям: Оценка технологических решений. Потенциальная вредность

продукции (шлака). Воздействие намечаемой деятельности на окружающую среду. Воздействие намечаемой деятельности на состояние здоровья населения. Воздействие намечаемой деятельности на функционирование расположенных вблизи объектов.

Как следует из представленного проекта, заложенная в него технология ни разу не применялась на практике для переработки ТКО в РФ.

В томе ОВОС отсутствуют данные по эксплуатации пилотной установки аналогичного типа. Нет фактических, а не литературных данных о составе местных ТКО, данных о реальном составе и объеме газовых выбросов проектируемой установки.

Есть серьезные основания предполагать, что отсутствие точных данных о качестве отходов, технологических решений, предусматривающих контроль за входным потоком отходов и систем их разделения или, хотя бы, отделения опасных отходов - это серьезный источник экологической опасности. В связи с крайней неоднородностью сжигаемого материала, об однородности распределения параметров по печи говорить не приходится. Из-за этого встает проблема регулировки подачи окислителя, иначе отходящие газы будут иметь сильно меняющийся состав (от очень богатого до очень бедного). Кроме того, в результате рассчитанные выходы отходящих углеводородов, СО, сажи и окислов азота могут оказаться существенно заниженными. В проекте не уделено внимание равномерности загрузки отходов в печь. Можно доказать, что загрузка печи порциями более центнера приведет к резкому ухудшению средних показателей работы печи, в связи с неуправляемым образованием и проскоком в дымовую систему различных суперэкоотоксикантов и сажи. Переменность состава на входе котла-утилизатора еще более опасна, поскольку может привести к частичным срывам горения и повышению содержания вредных веществ.

Надежда на существенное снижение выбросов сильно токсичных соединений (диоксины и фураны) за счет окислительно-восстановительных реакций в парогазовой фазе в таких неоднородных системах явно преувеличена. Усреднение состава отходов ухудшает показатели переработки.

Сезонные изменения влажности ТКО при плохо контролируемой порционной загрузке отходов могут привести к перерасходу расчетного количества природного газа и кислорода и послужить причиной выброса газов.

Потенциальная вредность продукции

В силу экспериментального характера предлагаемого завода авторы не имеют возможности определить санитарно-гигиенические характеристики шлака. Поскольку шлак, получаемый на обычных заводах по термическому обезвреживанию ТКО (мусоросжигательных заводах), высоко токсичен, представлялось бы разумным проверить токсичность реального шлака, полученного при сжигании реальных ТКО, на установке, работающей по предлагаемому принципу.

Во всем мире материалы, произведенные из ТКО (даже при тщательном контроле и разделении исходного сырья), находят очень ограниченный сбыт и применение из-за потенциального вреда для здоровья, который они представляют. Отсутствие разрешения органов Роспотребнадзора на применение продукции Завода по термическому обезвреживанию ТКО также, как и неопределенность с составом конечного продукта, может отрицательно сказаться на возможности сбыта продукции.

Воздействие на окружающую среду. Воздушные выбросы.

Рассмотрение систем очистки выявляет не проработанность исходных данных, принятых для начала проектирования. Это же относится к оценке возможных уровней очистки. Авторы заведомо завышают полноту сжигания и степень очистки, что связано с отсутствием экспериментальных данных, полученных на прототипах или на работающих образцах печей такого типа. В третьей ступени системы очистки отходящих газов предполагается применять угольный адсорбер, который будет поглощать 90% отходящих диоксинов и фуранов. При этом не оценена дальнейшая судьба диоксинов и фуранов при данном технологическом процессе - какая их часть под действием высоких температур будет разлагаться, а какая десорбироваться и

попадать в отходящие газы, увеличивая тем самым нагрузку на адсорбер. Диоксины имеют свойства рекомбинации. Данный процесс не рассмотрен в материалах ОВОС.

При отсутствии таких оценок и системы контроля содержания диоксинов в очищенных газах не обоснован расход адсорбента и не определено реальное содержание диоксинов и фуранов в очищенных газах. Таким образом, принятая схема сжигания ТКО не исключает образование диоксинов, как в печи, так и в котле-утилизаторе. Это является препятствием для строительства завода вблизи от селитебных зон.

Выбросы диоксинов из-за их высокой стабильности приведут к постоянно повышающемуся загрязнению этим опасным токсикантом большой территории вокруг завода, включая жилую зону.

В документации не указан ареал распространения диоксинов от Завода по термическому обезвреживанию ТКО.

Эффективность природоохранных мероприятий.

Запроектированные меры по снижению негативного влияния предприятия на окружающую среду имеют узколокальный характер и не предусматривают неизбежного дистантного воздействия завода на природный комплекс и биологическое разнообразие прилегающих территорий, снижение их средозащитного и рекреационного потенциала, накопление выбросов в природных средах, передачи по пищевым цепям и т.п.

Не представлено санитарно-эпидемиологическое заключение на расчетную СЗЗ, предотвращающей негативное воздействие будущего завода на все объекты. Таким образом, избранная площадка для строительства завода не подходит.

Возможное влияние на здоровье населения

Введение в строй завода, выполненного по предлагаемому проекту, за счет выбросов в атмосферу повлечет за собой рост суммарного количества заболеваний. Воздействие выделяющихся на МСЗ суперэкоксикантов на

репродукционную систему населения приведет к приросту количества спонтанных аборт, мертворождений, патологий беременности, врожденных аномалий, новообразований и анемий плода.

Правовые и социально-экономические аспекты реализации проекта. Соответствие намечаемой деятельности требованиям, установленным нормативными актами РФ и РТ по вопросам охраны окружающей природной среды.

Социально-экономические аспекты

Поскольку задачей оценки воздействия на окружающую среду является способствование принятию информированного решения по проекту органами государственной экологической экспертизы, органами местного самоуправления и т.д., то том ОВОС должен хотя бы в общих чертах рассматривать социально-экономические последствия реализации проекта. Такое рассмотрение в материалах, представленных на экспертизу, отсутствует, что оставляет без ответа следующие важные вопросы:

Кто будет владельцем проектируемого завода: местная администрация, иное госучреждение или частная компания; в последнем случае каким образом местная администрация сможет проконтролировать, что деятельность завода действительно, как утверждают авторы ОВОС, «способствует решению экологических проблем Зеленодольского района и г. Казани»?

Является ли проектируемый завод убыточным или прибыльным предприятием и кто будет получать прибыль или нести убытки, связанные с его эксплуатацией?

Каковы источники финансирования строительства завода (капитальные затраты на аналогичное предприятие в США составили бы от 2.4 до 3 миллионов долларов) и откуда будут взяты кредиты под это строительство?

Каковы предполагаемые рынки сбыта продукции завода (электроэнергии и шлака), изучались ли они и достаточно ли они надежны?

Выводы и рекомендации

Комиссия пришла к выводу, что проект в представленном к экспертизе виде не может быть разрешен к реализации, поскольку:

(а) проведенная заказчиком оценка воздействия на окружающую среду обладает рядом серьезных недостатков и не соответствует действующей нормативно-правовой базе;

(б) проект разработан с нарушениями требований экологической безопасности и существующих нормативов.

Рекомендации:

Органам государственной власти и местного самоуправления предлагается принять во внимание выводы настоящей экспертизы при принятии решения об осуществлении проекта строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО в Зеленодольском районе РТ (Осиновское сельское поселение).

Разработка городской или региональной программы по обращению с ТКО должна проводиться:

✓ с учетом мнения всех заинтересованных сторон, включая городскую представительскую и исполнительную власть, население, органы Роспотребнадзора и Росприроднадзора, деловые круги и т.д.;

✓ на основе анализа реальных данных о количественном и качественном составе ТКО и тенденциях их изменения, экологических и социально-экономических проблем их утилизации;

✓ на основе возможно более полного анализа возможных вариантов решений проблемы утилизации ТКО и сравнения их экологических и социально-экономических последствий; с учетом инновационной практики комплексного подхода к обращению с отходами на основе цикличной экономики, когда различные технологии (повторное использование, вторичная переработка, компостирование, захоронение на полигонах и т.д.) применяются к различным компонентам потока ТКО, а образование населения, введение соответствующих экономических стимулов и принятие

комплекса административных решений являются неотъемлемыми компонентами программы обращения с ТКО.

Проектирование отдельных предприятий по переработке ТКО, в том числе выбор площадок для их строительства, должно осуществляться в рамках программы переработки ТКО, либо, если таковые существуют, в рамках программ более высокого уровня и в соответствии с действующей нормативно-законодательной базой, в частности, при обязательном проведении общественных слушаний в соответствии с Положением об ОВОС в Российской Федерации.

Следует предпринимать все необходимые меры, чтобы размещение таких предприятий и их санитарных зон осуществлялось за пределами городской черты, в достаточном удалении от селитебных зон, детских лагерей отдыха и садовых кооперативов, а также земель лесного фонда.

При строительстве предприятий по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов, безопасность предприятия должна быть подтверждена и рынки сбыта конечной продукции (электроэнергии и шлака) предварительно определены на предпроектной стадии создания того или иного предприятия.

Нельзя настаивать на исполнении требований, которые законодатель уже отменил.

Представленная документация не отвечает требованиям действующего законодательства и не может быть реализована как объект строительства.

Руководитель Комиссии, судебный эксперт по экологии,
эксперт по экологическим правам Совета при Президенте РФ
по развитию гражданского общества и правам человека



/Есина Е.А./

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по экспертизе материалов
Перечень мероприятий по охране
окружающей среды (ПМООС)
проекта строительства
«Завод по термическому обезвреживанию
твердых коммунальных отходов
мощностью 550 000 тонн ТКО
(Россия, Республика Татарстан)»

Москва, 2019г.

Рассмотрены материалы, размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - «Интернет») и предлагаемой к беспрепятственному просмотру и скачиванию на официальном сайте.

1) Пояснительная записка. Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС);

2) ПМООС. Приложения.

Разработчик-субподрядчик: ООО «НефтьСтройПроект»

Проведена экспертная оценка следующих разделов:

- ✓ Пояснительная записка. Пояснительная записка;
- ✓ ПМООС. Приложения.

Проведен анализ объекта экспертизы и оценки допустимости принятых решений на окружающую среду.

По результатам анализа объекта экспертизы (в соответствии с рассматриваемым вопросом) дается экспертная оценка:

- ✓ правильности принятых решений по варианту размещения, примененной с учетом спецификации территории технологии, источникам воздействия на окружающую среду, планируемым природоохранным мероприятиям, организации экологического мониторинга;
- ✓ соответствия рассматриваемых материалов природоохранному законодательству, в том числе Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (ред. от 21.04.2018) "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в редакции Постановлений Правительства РФ от 18.05.2009 N 427, от 21.12.2009 N 1044, от 13.04.2010 N 235, от 07.12.2010 N 1006, от 15.02.2011 N 73, от 25.06.2012 N 628, от 02.08.2012 N 788, от 22.04.2013 N 360, от 30.04.2013 N 382, от 08.08.2013 N 679, от 26.03.2014 N 230, от

10.12.2014 N 1346, от 28.07.2015 N 767, от 27.10.2015 N 1147, от 23.01.2016 N 29, от 12.11.2016 N 1159, от 28.01.2017 N 95, от 28.04.2017 N 506, от 12.05.2017 N 563, от 07.07.2017 N 806, от 08.09.2017 N 1081, от 13.12.2017 N 1541, от 15.03.2018 N 257, от 21.04.2018 N 479;

- ✓ достаточности запланированных организационных мероприятий, финансовых и технических средств для ликвидации последствий возможных аварий;
- ✓ достаточности предусмотренных мер по обеспечению экологической безопасности населения и сохранению природного потенциала;
- ✓ правильности определения экологического ущерба;
- ✓ правильности и достаточности включенных в рассматриваемые материалы расчетов и анализов технико-экономической и эколого-экономической эффективности планируемых мероприятий;
- ✓ допустимости воздействия на окружающую среду и экологически обоснованной возможности реализации объекта экспертизы;
- ✓ качества документации.

Основные положения рассмотренных проектных материалов излагаются ниже.

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» - общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями), основным направлением деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение

экологической экспертизы, и которые зарегистрированы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации

Необходимость разработки раздела ПМ ООС определена статьями 32, 37 Федерального закона №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьями 10, 28, 29, 31, 32 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 г. №190-ФЗ.

Этапы разработки раздела ПМ ООС:

Составление технического задания, проведение инженерно-экологических изысканий (материалы предоставляются Заказчиком);

Анализ результатов оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду;

Разработка перечня мероприятий по предотвращению и (или) снижению возможного негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду и рациональному использованию природных ресурсов на период строительства и эксплуатации объекта капитального строительства;

Определение перечня и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат;

Раздел проекта разрабатывается на основании утвержденного технико-экономического обоснования строительства, схем и проектов районной планировки городов и населенных пунктов, схем генеральных планов промышленных объектов с учетом требований территориальных схем по обращению с отходами, бассейновых схем комплексного использования и охраны водных ресурсов, а также материалов инженерно-экологических изысканий, выполненных для подготовки проекта.

Согласно ч. 5 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в ред. от 28.11.2015) оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в т.ч. санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также

результатам инженерных изысканий является предметом государственной (негосударственной) экспертизы.

На основании ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (в ред. от 28.11.2015) технический регламент — это документ, устанавливающий обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования, к которым в том числе относятся процессы проектирования.

Проектирование наряду с инженерными изысканиями, является составляющей частью жизненного цикла здания или сооружения, т.е. объекта капитального строительства.

Минимально необходимые требования к зданиям и сооружениям, а также к связанным со зданиями и сооружениями процессам проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) устанавливаются Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (в ред. от 02.07.2013). В число этих требований входят требования:

- безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях;
- безопасного уровня воздействия зданий и сооружений на окружающую среду.

Общественная экологическая экспертиза. Краткое изложение основных выводов и рекомендаций

Общественная экологическая экспертиза проекта строительства завода по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в Зеленодольском районе РТ, Осиновское сельское поселение проводилась группой экспертов, под руководством судебного эксперта по экологии Есиной Е.А. по просьбе инициативной группы жителей Зеленодольского район РТ, Осиновское сельское поселение.

Общественная экологическая экспертиза зарегистрирована в установленном законом порядке.

В качестве объекта экспертизы выбрана документация, указанная на стр.2 заключения. Поскольку в выдаче полной документации, в объеме 87 Постановлением Правительства для общественной экологической экспертизы заказчик проекта отказал, инициативная группа нотариально заверила представленные материалы на сайте администрации.

Экспертная комиссия в составе:

Есина Елена Александровна, к.э.н, судебный эксперт по экологии, член Национальной палаты судебных экспертов, эксперт по экологическим правам Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека;

Ангелова Любовь Владимировна, ведущий экоаудитор Национальной экологической аудиторской палаты;

Петраков Дмитрий Павлович, эксперт, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы Минюста РФ, судебный эксперт, член Национальной палаты судебных экспертов, АНО "Национальный центр содействия эколого-социальному и инновационному развитию территорий";

Сухонин Павел Николаевич, эксперт подкомитета по мелиорации, охране плодородия почв, по энергосберегающим и экологически чистым технологиям Аграрного Комитета Государственной Думы ФС РФ;

Шевцова Галина Ивановна, ведущий экоаудитор, эксперт в области очистки сточных вод.

При проведении экспертизы Комиссия руководствовалась действующими нормативными и законодательными документами РФ и РТ.

Комиссия пришла к выводу, что **проект строительства и эксплуатации завода по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в Зеленодольском**

районе РТ, Осиновское сельское поселение, в представленном к экспертизе виде **не может быть разрешен к реализации**, поскольку:

(а) разработанная проектной организацией ООО «НефтьСтройПроект» по заданию заказчика ООО «АГК-2» раздел проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС)» обладает рядом серьезных недостатков и не соответствует действующей нормативной правовой базе;

(б) проект разработан с нарушениями требований экологической безопасности и существующих нормативов.

Основаниями для такого вывода послужили: анализ соответствия разработанного проектировщиком раздела «Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС)» действующему законодательству и анализ экологической допустимости осуществления представленного на экспертизу проекта, по которым экспертная комиссия пришла к следующим основным заключениям:

1. Соответствие раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС)» пункту 25 разделу 8 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (ред. от 21.04.2018) "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Раздел проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС)» обладает рядом серьезных недостатков, не соответствует действующей нормативной правовой базе и не может служить экологическим обоснованием строительства МСЗ, в частности в том «Пояснительная записка. Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС)»:

- раздел не соответствует объему и содержанию пункту 25 разделу 8 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 (ред. от 21.04.2018) "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»;

- в текстовой части отсутствует раздел с результатами оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду;

- отсутствует строгое соблюдение нумерации и последовательности, указанных в Положении разделов (пункт 9 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87). Поскольку в пунктах 10-42 Положения все разделы имеют не только наименование, но и номер раздела, необходимо соблюдать установленный порядок формирования проектной документации по разделам. Отступления от установленной последовательности разделов представляются допустимыми только в случаях проектирования объектов, для которых не требуется получения разрешения на строительство;

- отсутствует данные по патентному поиску, необходимые для принятия решения об использовании новых конструкций и технологий принятых проектных решений.

Сведения об использованных в проекте изобретениях, результатах проведенных патентных исследований должны быть включены в Раздел 1 «Пояснительная записка» проектной документации (подпункт «л» пункта 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

Применение новых конструкций и технологий, защищенных правами на результаты интеллектуальной деятельности, требует проведения патентных исследований по ГОСТ 15.011-82** Система разработки и постановки продукции на производство. Порядок проведения патентных исследований».

- отсутствуют ссылки на другие раздела проектной документации;

- отсутствуют на титульном листе подписи главного инженера проекта и главного архитектора, штампы на листах проекта не оформлены; не указаны фамилия и номер телефона ГИПа и ГАПа (нарушение СП 47.13330.2012 актуализированная версия СНиП 11-02-96 п.4.13). Отсутствует список исполнителей и их подписи.

- отсутствует содержание проекта (не раздела ПМ ООС);
- в соответствии с пунктом 4 Положения спецификации оборудования и изделий входят в состав документации. Это положение уточняется пунктом 3.2 (подпункт «г») ГОСТ 21.101-97 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации», в соответствии с которым в состав документации на строительство здания или сооружения в общем случае включают спецификации оборудования, изделий и материалов по ГОСТ 21.110-95 «Правила выполнения спецификации оборудования, изделий и материалов».

Должны приводиться спецификации оборудования или должны быть указаны ссылки, составляемые по форме, установленной ГОСТ 21.110-95 для размещения заказов на технологическое, энергетическое, подъемно-транспортное, насосно-компрессорное, специальное и другое оборудование, на изготовление которого необходимо длительное время, а также на оборудование, исходные данные по которому проектные организации получают от заводов-изготовителей, данные по локализации изготовления оборудования;

- не рассмотрены альтернативные технологии утилизации ТКО;

В нарушение действующей нормативной правовой базы в разделе ПМ ООС отсутствуют как материалы ОВОС и протоколы общественных слушаний, так и ссылки на вышеуказанные документы.

Экологическая допустимость реализации проекта

Проработка экологических аспектов реализации проекта не соответствует требованиям экологической безопасности и существующей нормативно-правовой базе.

В разделе отсутствуют:

- ✓ виды и источники существующего техногенного воздействия в рассматриваемом районе;

- ✓ характер и интенсивность воздействия проектируемого объекта на компоненты окружающей среды в процессе строительства и эксплуатации; количество природных ресурсов, вовлекаемых в хозяйственный оборот;
- ✓ количество образующихся отходов производства, которые возможно использовать в других отраслях промышленности;
- ✓ наличие технических условий о возможности присоединения объекта к существующим инженерным сетям и коммуникациям, а также рекультивации земель;
- ✓ наличие вариантных проработок как по размещению и генплану участка, так и по принятию технических и технологических решений с экологической точки зрения;
- ✓ соответствие принятых в проекте решений положениям, заложенным в схемах и проектах районной планировки, в генплане населенного пункта, промузлов, территориальных схемах по обращению с отходами, схемах комплексного использования и охраны водных ресурсов, региональных схемах развития;
- ✓ наличие систем мониторинга в зоне воздействия объекта;
- ✓ оценка характера возможных аварийных ситуаций и их последствия приведена формальна.

Для всех перечисленных форм воздействия объекта в разделе не подобраны проектные решения (перечень мероприятий) по нейтрализации (уменьшению) негативного влияния объекта на окружающую среду. При этом не приведены обоснование и выбор наилучших технических решений, обеспечивающих предотвращение или сокращение выбросов в атмосферу,

водную среду, снижающих землеемкость объекта, уменьшающих количество и токсичность отходов производства и т.п.

В разделе отсутствует перечень оборудования, установок, очистных сооружений и их паспортные данные (или гарантийные письма завода-изготовителя) с параметрами проектируемого оборудования (в т.ч. по эмиссии вредных выбросов, расходу топлива, шумовых характеристиках и т.д.), их сертификаты соответствия Росстандарту России или заключения федеральной службы Роспотребнадзора о соответствии санитарно-эпидемиологическим требованиям.

В материалах раздела не приведены выводы о соответствии принятых проектных решений существующему природоохранному законодательству и рациональном использовании природных ресурсов, не подтверждена экологическая безопасность намечаемой деятельности, отсутствуют достоверные расчеты по оценке уровня воздействия на окружающую среду, а как следствие и конкретные мероприятия по охране различных природных сред от намечаемой деятельности. Не конкретизированы полученные результаты для облегчения экспертизы.

Экологическая безопасность предлагаемой технологии не подтверждена документально (в приложениях отсутствуют сертификаты на оборудование).

Представленная технология не имеет положительного заключения государственной экологической экспертизы на новую технику и технологию в соответствии с п.5 174-ФЗ: «проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду».

В распоряжении Правительства Российской Федерации от 20 июня 2017 г. № 1299-р «Перечень основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения наилучших доступных технологий» также не представлено планируемое к эксплуатации на МСЗ оборудование,

соответствующее справочнику ИТС 9-2015, следовательно, по данному факту также можно признать представленный ПМ ООС не соответствующим требованиям действующего законодательства РФ.

Структура ПМ ООС не соответствует структуре в соответствии с Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87:

в текстовой части отсутствуют

а) реквизиты одного из следующих документов, на основании которого принято решение о разработке проектной документации:

территориальная схема по обращению с отходами;

решение органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в соответствии с их полномочиями;

решение застройщика;

б) исходные данные и условия для подготовки проектной документации на объект капитального строительства.

В пояснительной записке отсутствуют указания на реквизиты следующих документов:

задание на проектирование - в случае подготовки проектной документации на основании договора;

отчетная документация по результатам инженерных изысканий;

утвержденный и зарегистрированный в установленном порядке градостроительный план земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства;

документы об использовании земельных участков, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, выданные в соответствии с федеральными законами уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, или уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, или уполномоченными органами местного самоуправления;

технические условия, предусмотренные частью 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно без его подключения к сетям инженерно-технического обеспечения общего пользования (далее - технические условия);

обоснование безопасности опасного производственного объекта в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", и положительное заключение экспертизы промышленной безопасности такого обоснования, внесенное в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности; (абзац введен Постановлением Правительства РФ от 28.04.2017 N 506)

в) сведения о функциональном назначении объекта капитального строительства, состав и характеристику производства, номенклатуру выпускаемой продукции (работ, услуг);

г) сведения о потребности объекта капитального строительства в топливе, газе, воде и электрической энергии;

д) данные о проектной мощности объекта капитального строительства - для объектов производственного назначения;

е) сведения о сырьевой базе, потребности производства в воде, топливно-энергетических ресурсах - для объектов производственного назначения;

ж) сведения о комплексном использовании сырья, вторичных энергоресурсов, отходов;

ж(1)) сведения об использовании возобновляемых источников энергии и вторичных энергетических ресурсов; (пп. "ж(1)" введен Постановлением Правительства РФ от 08.09.2017 N 1081)

з) сведения о земельных участках, изымаемых во временное (на период строительства) и (или) постоянное пользование, обоснование размеров

изымаемого земельного участка, если такие размеры не установлены нормами отвода земель для конкретных видов деятельности, или правилами землепользования и застройки, или проектами планировки, межевания территории, - при необходимости изъятия земельного участка;

и) сведения о категории земель, на которых располагается (будет располагаться) объект капитального строительства;

к) данные о проектной мощности объекта капитального строительства, значимости объекта капитального строительства для поселений (муниципального образования), а также о численности работников и их профессионально-квалификационном составе, числе рабочих мест;

м) заверение проектной организации о том, что проектная документация разработана в соответствии с градостроительным планом земельного участка, заданием на проектирование, градостроительным регламентом, документами об использовании земельного участка для строительства (в случае если на земельный участок не распространяется действие градостроительного регламента или в отношении его не устанавливается градостроительный регламент), техническими регламентами, в том числе устанавливающими требования по обеспечению безопасной эксплуатации зданий, строений, сооружений и безопасного использования прилегающих к ним территорий, и с соблюдением технических условий.

Отсутствует сравнение выбранной технологии с лучшими отечественными и зарубежными технологиями.

Введение. Лист 6.

На данном листе указано, что целью настоящей работы является анализ наиболее значимых экологических последствий строительства и эксплуатации проектируемого объекта и разработка предложений по их предупреждению и снижению. Эти цели относятся к ОВОС, что вытекает из требований действующей нормативной документации по охране окружающей среды: 32 статья Федерального закона Российской Федерации "Об охране

окружающей среды" от 10.01.2002г., предполагающая проведение экологических исследований по охране окружающей среды с целью выявления и принятия необходимых и достаточных мер по предупреждению возможных неприемлемых для общества экологических и связанных с ними иных отрицательных последствий реализации намечаемой деятельности и обеспечение максимального уровня экологической безопасности в процессе реализации намеченной хозяйственной или производственной деятельности.

Задачи, указанные на стр. 6 не соответствуют задачам в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

Стр. 7. Указано «Границы проведенных исследований». Раздел ПМ ООС – это не ОВОС. В соответствии с п.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 25.12.2018), «Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства».

Исходя из вышесказанного, проектировщик использует данные из ОВОС, а не дает оценку Раздел 2 "Схема планировочной организации земельного участка" в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

Графическая часть раздела ПМ ООС должна отображать принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

В разделе «ПМ ООС. Приложения» вышеуказанные чертежи отсутствуют.

Также в разделе «ПМ ООС. Приложения» в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 отсутствует графическая часть, в том числе

а) ситуационный план (карту-схему) района строительства с указанием на нем границ земельного участка, предоставленного для размещения

объекта капитального строительства, ориентировочной санитарно-защитной зоны проектируемого объекта, селитебной территории (жилые дома, садово-огородные участки, парки, учебные заведения, больницы и т.п.), рекреационных зон, водоохраных зон, зон охраны источников питьевого водоснабжения, места обитания животных и растений, занесенных в Красные книги РФ и субъектов РФ, а также мест нахождения расчетных точек. Размер плана должен быть достаточным для нанесения (рекомендуемые масштабы 1 : 2000 -5- 1 : 5000);

б) ситуационный план (карту-схему) района строительства с указанием границ земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства, расположения источников выбросов в атмосферу загрязняющих веществ и устройств по очистке этих выбросов;

в) карты-схемы и сводные таблицы с результатами расчетов загрязнения атмосферы при неблагоприятных погодных условиях и выбросов по веществам и комбинациям веществ с суммирующимися вредными воздействиями - для объектов производственного назначения;

Приложение 21. Карты рассеивания загрязняющих веществ в приземном слое атмосферы на период эксплуатации завода ТО ТКО стр. 193:

- представленные карты рассеивания загрязняющих веществ в приземном слое атмосферы на период эксплуатации завода выполнены без наложения на генплан, без учета загрязнения атмосферы при неблагоприятных погодных условиях, без учета фона, что не соответствует требованиям раздела 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

Приложение 32. Карты рассеивания загрязняющих веществ в атмосфере при аварийных ситуациях на объектах завода ТО ТКО стр. 493:

- представленные карты рассеивания загрязняющих веществ в атмосфере при аварийных ситуациях на объектах завода ТО ТКО выполнены без наложения на генплан, без учета загрязнения атмосферы при неблагоприятных погодных условиях, без учета фона, что не соответствует

требованиям раздела 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

г) ситуационный план (карту-схему) района с указанием границ земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства, с указанием контрольных пунктов, постов, скважин и иных объектов, обеспечивающих отбор проб воды из поверхностных водных объектов, а также подземных вод, - для объектов производственного назначения.

Стр. 8. Раздел 1.1 Месторасположение и перечень сооружений проектируемого завода ТО ТКО.

Отсутствует генплан с экспликацией основных объектов и сооружений завода.

Стр. 10. Раздел 1.2 Зоны с особыми условиями использования территории

- Особо охраняемые природные территории (ООПТ) – зонами с особыми условиями использования территории.

Стр. 11.

- Водоохранные зоны (ВОЗ), прибрежные защитные полосы (ПЗП) - отсутствует ситуационный план с нанесенными водоохранными зонами и прибрежными защитными полосами.

- Санитарно-защитные зоны (СЗЗ). СЗЗ и шум в ПМ ООС не рассматриваются, только в графической части показывается размер и граница СЗЗ. На это указывает п. 4.2 СП 51.13330.2011. При разработке проектной документации объектов капитального строительства вопросы защиты от шума должны быть рассмотрены и документально зафиксированы в следующих разделах:

- архитектурные решения;
- проект организации строительства;
- сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий,

содержание технологических решений (подраздел «Технологический решения»).

Обоснование границ СЗЗ объекта отражается в разделе 2 «Схема планировочной организации земельного участка» [Постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87]. Данные по этим разделам и ссылки на них отсутствуют.

В графической части данные отсутствуют, ссылок на вышеуказанные разделе в проекте нет.

Стр. 13. Зоны санитарной охраны (ЗСО) источников питьевого водоснабжения - отсутствует ситуационный план с нанесенными ЗСО источников питьевого водоснабжения.

Основные замечания сведены в таблицу 1.

Замечания к тому ПМ ООС. Пояснительная записка по разделам.

Таблица 1

№ стр. ПМ ООС	Раздел	Замечания
121	1. Результаты расчетов приземных концентраций загрязняющих веществ, анализ и предложения по предельно допустимым выбросам	<p>1. Отсутствуют удельные показатели выбросов загрязняющих веществ на единицу продукции и их сравнение с передовыми отечественными и зарубежными показателями.</p> <p>2. Не представлен анализ полученных результатов расчета при НМУ и отсутствуют предложения по предельно допустимым выбросам.</p> <p>- очистка и обезвреживание вредных веществ из отходящих газов (с использованием соответствующего пыле- и газоочистного оборудования), подтвержденная сертификатами, паспортами на ПГУ.</p>
136	2. Обоснование решений по очистке сточных вод и утилизации обезвреженных элементов, по предотвращению аварийных сбросов сточных вод	<p>1. Не отражены решения по очистке сточных вод, основанных на использовании таких разделов проектной документации как: «Система водоснабжения», «Система водоотведения», «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»</p>
131	3. Мероприятия по охране атмосферного воздуха	<p>1. Отсутствуют планировочные, технологические и специальные мероприятия, направленные на сокращение объемов выбросов и снижение приземных концентраций загрязняющих веществ в атмосферный воздух при производстве строительных работ и в период эксплуатации проектируемого объекта.</p> <p>2. Также необходимо не учтены мероприятия по регулированию выбросов</p>

загрязняющих веществ при неблагоприятных метеорологических условиях (НМУ);

3. Отсутствует расчет экономической эффективности предусматриваемых воздухоохраных мероприятий, ее расчет по утвержденным методикам;

4. Отсутствуют сведения о принятых в проекте основных направлениях планировочных, технологических и специальных воздухоохраных мероприятий в увязке с такими разделами как: «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений»;

5. Отсутствуют данные по планировочным мероприятиям, которые влияют на уменьшение воздействия выбросов предприятия на жилые районы и предусматривают:

- расположение предприятия и жилых массивов с учётом господствующих направлений ветра;

- размещение объектов и предприятия на площадке таким образом, чтобы исключалось попадание дымовых факелов на жилую зону.

6. Отсутствуют специальные мероприятия, дополнительно предусматривающие сокращение объемов и токсичности выбросов от проектируемого объекта, снижение приземных концентраций загрязняющих веществ, в том числе не предусмотрено:

7. – сокращение неорганизованных выбросов (устранение неплотностей соединений, перемещение погрузочно-разгрузочных операций и специальные помещения и их автоматизация, использование сыпучих материалов в упаковке, и т.п.);

		<p>8. В соответствии с Федеральным Законом от 21.07.2014 № 219-ФЗ (ред. От 29.12.2014) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Закон «Об охране окружающей среды» введено категорирование предприятий по значимости их воздействия на окружающую среду и Постановлением Правительства РФ № 1029, к источникам I категории отнесены мусоросжигательные заводы. Предприятия I категории в обязательном порядке оснащаются автоматическими средствами измерения и учета объема выбросов загрязняющих веществ, а также средствами фиксации и передачи информации об объеме и концентрациях выбросов в государственный фонд данных государственного экологического мониторинга конкретных приборов по оснащению. Отсутствуют данные на конкретные средства непрерывного автоматического мониторинга и их установкой, связанной с оснащением стационарных источников выбросов. Нет сертификатов и паспортов на вышеуказанные средства измерения.</p>
Нет	3. Обоснование решений по охране атмосферного воздуха	<p>1. Отсутствует обоснование и расчет по эффективности технических решений по защите атмосферного воздуха от загрязнения, заложенных в проект с учетом эксплуатационных характеристик оборудования по улавливанию, утилизации и обезвреживанию загрязняющих веществ.</p> <p>2. Не представлена обоснованность материалов по оценке вероятных аварийных ситуаций для проектируемого предприятия, полнота выявленных факторов воздействия и степени их экологической опасности, методы прогнозной оценки возможных аварийных ситуаций.</p>

137, 139	4. Мероприятия по оборотному водоснабжению – для объектов производственного назначения	1. Отсутствуют решения по системам оборотного водоснабжения. Согласно СП 31.13330.2012 при проектировании систем и сооружений водоснабжения должны предусматриваться прогрессивные технические решения, а также обеспечение требований экологической безопасности, чем и является использование оборотного водоснабжения
142	5. Мероприятия по охране и рациональному использованию земельных ресурсов и почвенного покрова, в том числе мероприятия по рекультивации нарушенных или загрязненных земельных участков и почвенного покрова	<p>1. Не отражены мероприятия направленные на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • защиту земель от захламления отходами производства, загрязнения, в результате которых происходит деградация земель; • ликвидацию последствий загрязнения и захламления земель; • рекультивацию нарушенных земель; <p>2. Отсутствуют проработанные решения по отдельному хранению плодородного и потенциально-плодородного слоев почвы. Мощность снятия указанных слоев должна быть обоснована результатами инженерно-экологических изысканий.</p> <p>3. Отсутствуют решения по рекультивации нарушенных земель, отводимых во временное пользование, в том числе нет данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по объемам плодородного грунта, подлежащего снятию, транспортировке и хранению, условиям его хранения и пути использования. <p>5. Объемы ввозимого (вывозимого) грунта рассчитаны по ГОСТ, без учета данных раздела 6 "Проект организации строительства";</p> <p>6. Нет данных по выбору направления рекультивации в зависимости от природно-антропогенных условий местности и технических условий</p>

		<p>землепользователей.</p> <p>7. Не указаны этапы рекультивации, затраты на рекультивацию.</p>
156	<p>6. Мероприятия по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов</p>	<p>1. Не проработаны мероприятия по снижению неблагоприятного воздействия отходов производства и потребления на окружающую среду, которые должны осуществляться за счет:</p> <ul style="list-style-type: none"> • внедрения современных малоотходных и безотходных технологий; • минимизации их объема и снижения их опасности при первичной обработке; • использования полупродуктов и отходов в качестве вторичного сырья; • предупреждения их рассеивания и потерь в процессе перегрузки, транспортировки и промежуточного складирования. <p>2. Отсутствуют данные по расход строительных материалов на период строительства и соответственно, достоверные расчеты отходов производства и потребления на период строительства, рассчитанные с использованием раздела 6 "Проект организации строительства"</p>
	<p>7. Мероприятия по охране недр</p>	<p>1. Отсутствует обоснование мероприятий (наличие или их отсутствие), на основании результатов эколого-гидрологических изысканий на период строительства и эксплуатации объекта капитального строительства. Т.к. недра могут использоваться в целях строительства подземных сооружений</p>
145	<p>8. Мероприятия по охране объектов растительного и животного мира и среды их обитания</p>	<p>1. Не определен комплекс природоохранных мероприятий, обеспечивающих компенсацию потерь от вырубki зеленых насаждений, а также потерь от деградации растительного и животного мира.</p>
178	<p>9. Мероприятия по минимизации</p>	<p>1. Исходя из особенностей планируемой хозяйственной деятельности и</p>

	возникновения возможных аварийных ситуаций на объекте капитального строительства и последствий их воздействия на экосистему региона	специфики возможных аварийных ситуаций должен разрабатываться План мероприятий по предупреждению загрязнения окружающей среды и ликвидации их последствий. В проектных материалах отсутствует
168	10. Мероприятия, технические решения и сооружения, обеспечивающие рациональное использование и охрану водных объектов	1. Отсутствуют проработанные мероприятия по: <ul style="list-style-type: none"> • экономному и рациональному использованию водных ресурсов; • содержанию в исправном состоянии очистных и других водохозяйственных сооружений и технических устройств; • ведению в установленном порядке учета объема забора; • организации регулярных наблюдений за водными объектами и их водоохранами зонами
183	11. Программа производственного экологического контроля (мониторинга) за характером изменения всех компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации объекта, а также при авариях	1. В проекте отсутствуют: <ul style="list-style-type: none"> • Программа производственного экологического контроля при строительстве объекта; • Программа производственного контроля при эксплуатации объекта и авариях; • Программа регулярных наблюдений за характером изменения компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации объекта
нет	12. Перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат	1. В проекте отсутствует перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат», в котором необходимо предусмотреть перечень и расчет затрат на реализацию компенсационных мероприятий по охране окружающей среды, которые должны включать:

		<ul style="list-style-type: none">• план мероприятий по предупреждению загрязнения окружающей среды в результате возможных аварий и ликвидации их последствий;• программы экологического контроля (мониторинга) за характером изменения всех компонентов экосистемы при строительстве и эксплуатации объекта;• благоустройства и озеленения СЗЗ;• перечень компенсационных выплат или подтверждения отсутствия расходов на переселение жителей в случае попадания жилой застройки в СЗЗ, а также расходы на перечисление платы за пользование водными объектами на период строительства и эксплуатации объекта и платы за негативное воздействие на окружающую среду;• расчет платы за негативное воздействие на окружающую природную среду, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, установлен Постановлением Правительства РФ от 13.09.2016 N 913 (ред. от 29.06.2018) "О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах". <p>2. Отсутствуют расчеты ущербов по всем средам, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none">• отсутствуют материалы по оценке ущерба, причиняемого растительности вследствие общего загрязнения природной среды (воздуха, воды, почв) и перепланировки поверхности;• не определен размер ущерба животному миру вследствие изменения экологических условий территории при реализации проектных решений
--	--	--

Выводы и рекомендации

Комиссия пришла к выводу, что проект в представленном к экспертизе виде **не может быть разрешен к реализации**, поскольку:

(а) разработанный раздел ПМ ООС обладает рядом серьезных недостатков и не соответствует действующей нормативной правовой базе, в том числе не соответствует структуре раздела 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

(б) проект разработан с нарушениями требований экологической безопасности и существующих нормативов.

Рекомендации:

Органам государственной власти и местного самоуправления предлагается принять во внимание выводы настоящей экспертизы при принятии решения об осуществлении проекта строительства МСЗ в Зеленодольского район РТ Осиновское сельское поселение.

Проектирование отдельных предприятий по обращению с отходами, в том числе выбор площадок для их строительства, должно осуществляться в соответствии с территориальной схемой по обращению с отходами, при обязательном проведении общественных слушаний в соответствии с Положением об ОВОС в Российской Федерации.

Следует предпринимать все необходимые меры, чтобы размещение таких предприятий и их санитарных зон осуществлялось за пределами городской черты, в достаточном удалении от селитебных зон, детских лагерей отдыха и садовых кооперативов, а также земель лесного фонда.

При проектировании мусоросжигательных заводов (термин «предприятия по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов» отсутствует в действующем законодательстве), экологическая и санитарно-гигиеническая безопасность предприятия должна быть

подтверждена, а рынки сбыта и тарифы на заявленные объемы электроэнергии предварительно определены на проектной стадии. Однако, в представленных материалах вышеуказанные требования не нашли своего отражения.

С учетом требований закона "Об охране окружающей природной среды" экологические факторы при принятии решения о строительстве новых объектов, реконструкции или техническом перевооружении действующих являются определяющими.

Эти факторы предусматривают жесткие экологические требования к разрабатываемой документации при принятии проектных решений, требуют оценки характера использования природных ресурсов, определения параметров воздействия объекта на компоненты окружающей среды, анализа альтернативных вариантов размещения объекта, а также составления прогноза экологических и социальных последствий строительства и эксплуатации объектов.

На основании вышеизложенного, представленная документация не отвечает требованиям действующего законодательства и не может быть реализована как объект строительства.

Руководитель Комиссии, судебный эксперт по экологии,
эксперт по экологическим правам Совета при Президенте РФ
по развитию гражданского общества и правам человека



/Есина Е.А./

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по экспертизе материалов
проекта строительства
«Завод по термическому обезвреживанию
твердых коммунальных отходов
мощностью 550 000 тонн ТКО в год
Россия, Республика Татарстан)»

Казань, 2019г.

Настоящее заключение составлено экспертной комиссией, созданной по просьбе жителей г. Казани и пос. Осиново Зеленодольского района Республики Татарстан, и зарегистрированной в установленном порядке.

Рассмотрены материалы документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)», выполненные по заказу ООО «АГК-2», и опубликованные на официальном сайте — официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>, в том числе:

1. Пояснительная записка. Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС).- Казань, 2018.- 131 с.

2. Проектная документация. Раздел 1. Пояснительная записка, часть 6 «Отчет по инженерно-экологическим изысканиям 05КА-П009-КЭР-01-06ПЗ.- Казань, 2018.- 221 с.

3. Основные технические решения. 027-ПТ1-ПЗ.- Казань, 2018.- 89 с., с приложением письма Вх. № 2318-К2 от 05.03.2018 г.

4. Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант. - Казань, 2018.- 212 с.

5. ОВОС. Приложения. Предварительный вариант. – Казань, 2018.- 477 с.

6. ОВОС. Резюме нетехнического характера. - Казань, 2018.- 17 с.

Проведен анализ объекта экспертизы и оценки допустимости влияния принятых решений на окружающую среду.

По результатам анализа объекта экспертизы дается экспертная оценка:

- ✓ правильности принятых решений по варианту размещения предприятия, с учетом технологии, источников воздействия на окружающую среду;

- ✓ достаточности запланированных организационных мероприятий, финансовых и технических средств для ликвидации последствий возможных аварий;
- ✓ достаточности предусмотренных мер по обеспечению экологической безопасности населения и сохранению природного потенциала;
- ✓ правильности определения экологического ущерба;
- ✓ допустимости воздействия на окружающую среду и экологически обоснованной возможности реализации объекта экспертизы;
- ✓ соответствия предлагаемых технических решений наилучшим доступным технологиям.

В качестве объекта экспертизы выбрана документация, указанная выше (п.п.1 – 6).

Состав экспертной комиссии:

1. Мухачев Сергей Германович, к.т.н., заведующий лабораторией «Инженерные проблемы биотехнологии» Казанского национального исследовательского технологического университета, эксперт Татарстанского республиканского совета Всероссийского Общества охраны природы.
- Руководитель;

2. Шайхиев Ильдар Гильманович, д.т.н., заведующий кафедрой «Инженерная экология» Казанского национального исследовательского технологического университета. - Член комиссии.

3. Азимов Юсуф Исмагилович, д.т.н., профессор кафедры природообустройства и водопользования Казанского федерального университета. - Член комиссии.

**Общая характеристика и оценка проектной документации по
строительству Завода по термическому обезвреживанию ТКО
мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)**

Принятая в проекте Завода по термическому обезвреживанию ТКО концепция в области обращения с отходами (ТКО) с реализацией условия «нулевого захоронения» путем термического уничтожения ТКО противоречит принципам государственной политики РФ в области обращения с отходами (статья 3 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" от 24.06.1998 № 89-ФЗ), в соответствии с которой устанавливаются приоритетные направления в следующей последовательности:

- а) сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования (читать — у собственника отходов);
- б) обработка отходов;
- в) утилизация отходов — использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация);
- г) (и только потом) обезвреживание отходов - «уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду».

Проектные решения в области обращения с отходами требуется соотносить со ст. 6 ФЗ «Об отходах» («Полномочия субъектов РФ в области обращения с отходами»), требующей обязательности разработки и реализации региональных программ в области обращения с отходами.

Региональная программа, в части организации и экономико-правового управления процедурой обращения с отходами, определяет решение ключевой задачи, а именно, минимизации образования отходов категории «конечный мусор», что реализуется в проведении глубокого прямого отбора ценных фракций вторичных ресурсов, а также материалов I-II классов опасности непосредственно в пределах площадки «собственника» отходов.

В предлагаемом проекте регламентируется принцип «дуального» накопления отходов (в двух контейнерах), строгость к определению категоричности отходов (I-IV классов опасности) в статьях проекта Завода по термическому обезвреживанию ТКО не отражается. Декларируется эффективность результатов работы сортировочной станций — но она должна быть обеспечена еще в ходе первичного отбора вторсырья на стадии накопления отходов. Поэтому необходим обоснованный расчет количества «конечного мусора» с учетом перспективных технологий его сортировки на площадках производителя и «собственника» отходов для последующего рециклинга ценных и опасных фракций.

Комиссия пришла к выводу, что **проект** строительства и эксплуатации Завода по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан), в представленном к экспертизе виде **не может быть признан обоснованным и не может быть** в таком виде **рекомендован к реализации**, поскольку:

1. Отсутствуют данные материального баланса по стадиям технологического процесса, что не позволяет осуществить проверку данных по количеству образующихся токсичных выбросов.

2. В проекте ОВОС постулируется, что стоимость отказа от строительства Завода по термическому обезвреживанию ТКО в пользу захоронения твердых коммунальных отходов на специальных полигонах

«становится достаточно высокой, в особенности с учетом затрат на выкуп земельных участков». Высока стоимость «обустройства полигонов в соответствии с требованиями природоохранного законодательства, а также транспортных расходов, связанных с увеличением пробега мусоровозов, увеличением загрязнения атмосферного воздуха продуктами сгорания моторного топлива и дополнительной загрузкой и износом дорог». Разработчики ОВОС противоречат себе. Ранее в проекте ОВОС было указано, что за весь истекший период полигонами ТКО в г. Казани и Зеленодольском муниципальном районе занято лишь 400 га земельных угодий. При современных технологиях строительства и эксплуатации полигонов ТКО, последние оказывают минимальное воздействие на объекты окружающей среды. Так, свалочные газы, образующиеся при биоразложении ТКО, можно аккумулировать и сжигать с получением тепловой и электрической энергии, т.к. образующийся при брожении метан является эффективным энергоносителем.

3. В проекте не рассмотрены альтернативные способы утилизации отходов, включая сортировку и сжигание части отходов (порубочные остатки, древесные отходы, медицинские отходы и др.), не образующих опасных и стойких органических загрязнителей. Учитывая объявленную стоимость МСЗ 28 млрд. руб., очевидно, что данных средств хватит на строительство не одного, а нескольких предприятий по сортировке и утилизации ТКО на основе современных технологий.

4. При эксплуатации МСЗ планируется строительство полигона для захоронения золошлаковых отходов, образующихся при сжигании ТКО в количестве до 25-30% от исходной массы ТКО. Современные технологии сжигания, метаногенеза или компостирования части сортированных отходов не требуют создания таких полигонов.

5. В процессе сгорания несортированных ТКО образуется большое количество газообразных выбросов. Разработчики ОВОС не приводят количества образующихся газообразных выбросов, даже расчетным методом, что не позволяет объективно оценить уровень их негативного воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Причина в том, что не определен с достаточной точностью состав сжигаемого мусора.

6. Предлагается трехступенчатая система очистки газообразных выбросов. На первой ступени происходит разложение оксидов азота путем впрыскивания водного раствора карбамида (мочевины). В результате химических реакций происходит разложение оксидов азота до инертного азота. Однако, ввиду неоднородности сырья, количество образующихся окислов азота будет непостоянным. Данное обстоятельство может способствовать тому, что возможно эпизодическое образование аммиака в результате разложения карбамида и его выброс в атмосферу. Данное обстоятельство лишь упоминается в материалах пояснительной записки ОВОС (предварительный вариант). А необходимо предложение эффективных способов регулирования и соответствующих технических решений.

7. Для очистки от других кислых газообразных продуктов на второй стадии очистки отходящих газов предлагается впрыскивание в систему отвода отходящих газов мелкодисперсного порошка гидроксида кальция. Последний, вступая во взаимодействие с кислыми компонентами, нейтрализует их с образованием соответствующих солей кальция. То есть разработчики проекта завода предлагают так называемый «сухой способ» очистки отходящих газов. Но этот способ имеет невысокую степень очистки – не более 60%. К тому же, взаимодействие гидроксида кальция и кислых компонентов газового выброса осуществляется в дымоходе, без использования специальных устройств для наиболее полного контакта фаз.

Не учитывается, какое количество гидроксида кальция будет использоваться в процессе газоочистки.

8. Образующиеся в процессе термической обработки ТКО канцерогенные соединения, включая диоксины, пары ртути от сжигания попавших в мусор ртутьсодержащих отходов, не могут быть нейтрализованы карбамидом и оксидом кальция.

9. Блокировать ресинтез диоксинов при остывании дымовых газов можно лишь резким (за 0,6-0,7 с) охлаждением до 200 °С. Это невозможно осуществить при более медленном падении температуры в котельном агрегате (см. с. 12, 027-ПТ1-ПЗ).

10. Для доочистки отходящих газов от диоксинов и ртути в систему вводятся поглотители с активированным углем. Расхода активированного угля в количестве 135 тонн/год (стоимостью 100 000 руб/тонна, что влечет эксплуатационные расходы в сумме 13,5 млн.руб./год) явно недостаточно для очистки газовых выбросов, образующихся при сжигании 550 000 тонн ТКО в год. Постулируемый разработчиками проекта способ рециклинга смеси гидроксида кальция и активированного угля в процессе очистки отходящих газов не технологичен, т.к. после 1-2 циклов реагенты потеряют свою сорбционную активность, что будет способствовать проскоку загрязняющих веществ, в т.ч. канцерогенов, в атмосферу.

11. Для удаления твердых частиц из дымовых газов предусмотрены тканевые фильтры, которые не улавливают газообразные токсические вещества. Не рассмотрены альтернативные варианты «мокрой» очистки в циклонах, которая более эффективна.

12. Не отработана технология и нет предложений полезного использования отработанных реагентов очистки дымовых газов, кроме как захоронения на полигоне золошлаковых отходов.

13. Согласно данным, представленным в Пояснительной записке «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (ПМООС) максимальная разовая концентрация бенз(а)пирена в районе предполагаемого строительства МСЗ находится на уровне среднесуточной ПДК, а диоксида азота и оксида азота в совокупности на уровне 0,5 ПДК. Данные медицинской статистики (для местности нахождения поселка Осиново) показывают повышенную заболеваемость детей респираторными заболеваниями. Учитывая, что синергетические эффекты для сложных смесей токсикантов не разработаны, все это свидетельствует о недопустимости дополнительного загрязнения атмосферы выбросами Завода по термическому обезвреживанию ТКО.

14. Отсутствуют материалы, позволяющие проверить достоверность расчета выбросов вредных веществ при аварийных ситуациях.

15. Контроль за выбросами в атмосферный воздух супертоксикантов (диоксины, без(а)пирен, дибензофураны) предусматривается 1 раз в год в 3-4 точках на границе производственной площадки Завода по термическому обезвреживанию ТКО. В то же время эти соединения могут накапливаться в почве и поверхностных водах, т.к. скорость их естественного разложения крайне низка. Так, диоксины могут сохраняться в грунте до 20 лет. Прогнозная оценка накопления диоксинов и других опасных веществ в почвах, поверхностных и подземных водах отсутствует. Согласно данным ПМООС, Приложения, с.89, может образовываться до 2780 мг диоксина в год. Этого достаточно для загрязнения до уровня ПДК 46 000 тонн грунта (без учета фурана и других опасных загрязнителей). Именно поэтому должен быть проведен анализ соотношения скоростей поступления и разрушения таких веществ в природных средах, а именно в почвах и водах, имеющих в предполагаемой зоне воздействия выбросов Завода.

16. Нет согласования материалов с предприятиями производства пищевой продукции и Волжско-Камским биосферным заповедником, которые должны быть максимально защищены от дополнительных загрязнений (тем более, что выбросы загрязнений от автотранспорта на ближайших магистралях со временем возрастают, что отмечается в части 6 Пояснительной записки, раздел 1, с.12-13).

17. Разработчики Пояснительной записки отмечают, что «западная часть объекта проектирования располагается в пределах радиуса формирования эксплуатационных запасов Восточноосиновского месторождения пресных подземных вод (приложение К) (05КА-Поо9-КЭР-01-06ПЗ.ГЧ2). Скважины с целью анализа грунтов и вод были пробурены только на глубину 30 м. Это не позволяет надежно прогнозировать достаточность защищенности месторождения вод от накопления стойких органических загрязнителей в почве и грунте и их постепенного просачивания в нижние водоносные горизонты. По имеющимся данным указанное месторождение подземных вод является лишь «условно защищенным».

18. При введении системы отдельного сбора мусора, Завод по термической обработке ТКО окажется, как в Швеции, в ситуации нехватки горючего сырья. Все это ляжет дополнительным финансовым бременем на население. Мусор (отходы) придется завозить дополнительно из соседних районов, что увеличит затраты на транспортировку (длина маршрутов составит 60-120 км), и приведет к недопустимо высокой цене на получаемую электроэнергию. Экономический расчет такой вероятной ситуации отсутствует.

19. Зарубежные заводы по термическому обезвреживанию работают только на «конечном мусоре»: отходы тщательно очищаются от веществ I-II классов опасности. То же касается и рассматриваемого проекта: для

обеспечения безопасной работы и снижения концентраций вредных веществ в выбросах должно быть исключено сжигание отходов I-II классов опасности; отходы III класса опасности (хлорвинил, реактопласты и др.) должны быть предварительно подготовлены.

20. Отрицание эффективности процессов термического обезвреживания, как одного из альтернативных вариантов переработки конечного мусора, не обосновано.

21. Указанные разработчиками материалов по строительству МСЗ преимущества (ОВОС. Резюме нетехнического характера) термического обезвреживания (сжигания) перед другими технологиями не выдерживают никакой критики. Серийно выпускается и оборудование для генерации метана (метантенки). Технология сортировки и переработки (рециклинг, анаэробное сбраживание) вследствие отсутствия опасных загрязнителей более приемлема для густонаселенной территории Республики Татарстан. Затраты на переработку куда ниже вследствие отсутствия необходимости очистки дымовых газов от супертоксикантов. В качестве альтернативного варианта биотехнологическая переработка ТКО авторами даже не рассматривается. В проекте не рассматривается огромный опыт в обращении с отходами в стране (Тольятти, Саратов, Магнитогорск, Набережные Челны) и не соотносятся технико-экономические и гигиенические оценки проекта Завода по термическому обезвреживанию ТКО с существующими альтернативными вариантами обращения с ТКО.

21. К разработке проекта не были привлечены ведущие специалисты: технологи, энергетики, химики, гигиенисты научных организаций Республики Татарстан.

Таким образом, предлагаемые технические решения Завода по термическому обезвреживанию ТКО не отвечают требованиям

внедрения наилучших доступных технологий и развитию системы раздельного сбора и переработки ТКО.

Дуальная схема сбора отходов не отвечает требованию наиболее полного использования входящих в состав ТКО ценных видов вторичных ресурсов в качестве сырья. Отсутствует анализ морфологии ТКО для города Казани и близлежащих районов, что не позволяет оценить обоснованность энергетического баланса проектируемого предприятия.

Не гарантирована безопасность МСЗ для окружающей среды и населения.

Выбор площадки также неудачен в связи с близостью производства пищевой продукции (совхоз «Майский», птицефабрика «Казанская»), заповедной территории и жилой застройки. Наличие вблизи других мощных источников загрязнений (Завод «КазаньОргсинтез», автотрассы и др.) усугубляет ситуацию и является достаточным основанием для отказа от размещения Завода по термическому обезвреживанию ТКО в районе пос. Осиново, а также для принципиального отказа от технологии сжигания в пользу генерации метана из «конечного мусора» микробиологическим безопасным способом.

Руководитель экспертной комиссии

к.т.н., заведующий лабораторией

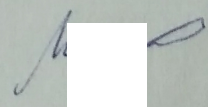
«Инженерные проблемы биотехнологии»

Казанского национального исследовательского

технологического университета,

эксперт Татарстанского республиканского совета

Всероссийского Общества охраны природы



С.Г. Мухачев

Экспертное заключение

на проектную документацию объекта

«Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью 550 000 тонн ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)»

Раздел: «Пояснительная записка ОВОС.

Предварительный вариант», 2018 г.

Разработчик: ООО «НефтьСтройПроект», г. Казань

Заказчик: ООО «АГК-2», г. Москва

1. Оценка целеполагания

- 1.1. Проектом предлагается *«термическое обезвреживание компонентов ТКО, которые не подлежат вторичному использованию или переработке, с получением электроэнергии»* (л.6).

Однако, приведенные данные (л. 24,25) по образующимся в г. Казань и г. Зеленодольск и подлежащим переработке ТКО свидетельствуют, что из общего объема 609 766,5 т/год *«основными морфологическими компонентами ТКО являются полимерные материалы, бумага, пищевые отходы. Суммарно на них приходится 74% объема ТКО»* (л. 24). Т.е. *«Более 50 % ТКО потенциально пригодны для утилизации и могут рассматриваться как вторичные материальные ресурсы»* (л.24)

Нарушено положение п.2 ст.3 ФЗ №89-ФЗ о приоритетности направлений гос. политики в области обращения с отходами, т.к. утилизация отходов является более приоритетной, чем их обезвреживание.

- 1.2. Согласно проекту в результате *«термического обезвреживания»* 550 000 т/год ТКО образуется 204 056 т/год отходов, в т.ч. зола и шлак, 1,3-5 классов опасности (л.160). С учетом извлечения 18 359 т/год металлов 5 класса (л.160), количество отходов, подлежащих захоронению, составит 185 697 т/год, или 33,76%, что означает **неприемлемо низкий КПД проектируемого объекта.**

- 1.3. Проектом не учтено образование в результате сжигания ТКО газообразных отходов в виде парниковых газов (по Киотскому протоколу и Парижскому соглашению): водяного пара и углекислого газа. Их суммарное количество будет составлять не менее 1,5 млн. т/год. **Проектируемый завод из 550 тыс. тн/год ТКО будет производить более 2 млн. т/год опасных для экосистемы отходов в газообразном и твердом состоянии.**
- 1.4. **Суммарный экономический эффект проекта, с учетом не только выработки электроэнергии, но и оценки экологического ущерба, не определен.** Принимая во внимание соображения, изложенные в п.1.3, он будет отрицательным, при этом экологический ущерб будет накапливаться и расти. **Регламентируемая цель «обезвреживание» не только не будет достигнута, но опасное воздействие на окружающую среду возрастет.**
- 1.5. Целеполагание проекта противоречит современной мировой стратегии обращения с отходами. Коммюнике ЕС *«Роль преобразования отходов в энергию в циркулярной экономике»* COM(2017)34 декларирует: *«Государствам-членам рекомендуется постепенно сворачивать гос. финансирование на получение энергии из смешанных отходов»*. Политика в отношении МСЗ: *«Введение моратория на новые объекты и вывод из эксплуатации более старых и менее эффективных объектов»*. Подчеркивается: *«Именно предотвращение образования отходов и утилизация во вторсырье вносят наибольший вклад в экономию энергии и снижение выбросов парниковых газов»*

Сформулирована принципиальная позиция: *«Процессы преобразования отходов в энергию могут играть роль в переходе к циркулярной экономике при условии, что в качестве руководящего принципа будет использоваться иерархия отходов», а сделанный выбор не будет препятствовать находящемуся на более высоких уровнях предотвращению образования отходов, повторному использованию и переработке. Это крайне необходимо для обеспечения полного*

потенциала циркулярной экономики, как с экономической, так и с экологической точки зрения... Больше внимания следует уделять таким процессам, как анаэробное разложение биоразлагаемых отходов, когда переработка материалов сочетается с получением энергии».

Итоговый вывод документа: «Финансирование ЕС и другая государственная финансовая поддержка должны направляться на варианты обращения с отходами в соответствии с иерархией, в которой приоритет отдается предотвращению образования отходов, повторному использованию, отдельному сбору и рециклингу».

2. Оценка анализа альтернативных вариантов обращения с ТКО

2.1. Обоснование выбора способа термического обезвреживания тем, что *«отказ от строительства объекта [Завода по термическому обезвреживанию ТКО] предполагает размещение ТКО на специально оборудованных полигонах»* (л.40), прямо противоречит п.2 ст.3 ФЗ №89-ФЗ: не рассмотрены более приоритетные направления, а именно

- максимальное использование исходных сырья и материалов;
- предотвращение образования отходов
- сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в местах их образования
- обработка отходов
- утилизация отходов

Названный основной недостаток *«нулевого варианта»*: *«отчуждение больших площадей земель, в т.ч. ценных в сельскохозяйственном отношении»* (л.40), - **доказательно не обоснован и расчетами не подтвержден.**

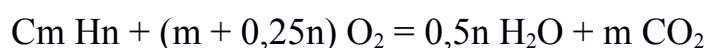
2.2. Выбор из списка альтернативных технологий термического обезвреживания в пользу сжигания доказательно не обоснован и содержит взаимоисключающие утверждения. Например, утверждение, что его основным достоинством является «высокая энергоэффективность» (л.52) вступает в прямое противоречие с ключевым для энергоносителя недостатком – высокой зольностью. Декларируемое образование золошлаковых отходов 20-30% (л.52. табл.3.1) в действительности еще больше – 33,38 %, т.е. 183 390 т/год (л.160), что **гарантирует низкую энергоэффективность.**

2.3. **Технологии механизированной сортировки, переработки и утилизации с возвратом вторичного сырья в цикл «производство-потребление» проектом не рассматривались.** Между тем, в России уже есть примеры их успешной реализации. Так в Санкт-Петербурге с 2012 года действует Завод высокоавтоматизированной сортировки и переработки ТКО АО «Автопарк №1 «Спецтранс», производительностью 100 000 т/год с уровнем утилизации 75%. **Такая технология не генерирует загрязняющие выбросы и должна быть рассмотрена в качестве альтернативного варианта.**

3. **В проекте отсутствуют данные по химическому составу ТКО, отсутствуют расчеты массовых балансов процессов сжигания и газоочистки.**

Это не позволяет проверить и оценить объективность и достоверность приводимых показателей по химическому составу и массе продуктов сжигания ТКО: золы, шлака, газообразных выбросов.

4. **Общий объем суммарного выброса загрязняющих веществ в атмосферу 670,93 т/год (табл.7.1.10) явно сильно занижен.** Согласно общей формуле горения



и закону сохранения массы, сжигание ТКО, как конгломерата органических и неорганических веществ, должно дать продукты горения в несколько (5-8) раз больше массы исходных ТКО. Основная их часть – парниковые газы (см. п.1.3)

В проекте МСЗ в г. Воскресенск Моск. обл. мощностью 700 000 т/год общий объем суммарного выброса загрязняющих веществ оценен в 2378 т/год (по экспертной оценке – существенно занижен). Т.к. на обоих заводах проектируется одна и та же технология Hitachi Zosen Inova, суммарный выброс ЗВ на проектируемом МСЗ не может быть менее, чем

$2378 \times 550000 / 700000 = 1868$ т/год (кроме парниковых газов).

Проектная оценка суммарного выброса загрязняющих веществ существенно занижена.

5. **Уровень эффективности очистки отходящих газов от загрязняющих веществ, оцениваемый проектом в 98-99% (л.113, табл. 7.1.9), явно завышен, а для диоксинов и фуранов – практически и теоретически нереален.** При этом в проекте оговаривается, что для эффективной работы газоочистки *«чрезвычайно важна стабильная работа процесса сжигания»* (л.89). С учетом сложного морфологического состава ТКО, значительного разброса соотношений различных компонентов и фракций в зависимости от места и времени образования ТКО, **выполнение вышеуказанного условия практически неосуществимо.**

6. **Результаты расчета приземных концентраций загрязняющих веществ доверия не вызывают** в силу вышеизложенных причин (см. пп. 3,4,5), главная из которых – невозможность проверки расчетов. Кроме того, доказательством некорректности расчета является очевидный **неучет фоновых концентраций** в районе проектируемого строительства (л.97, табл.7.1.4) в показателях приземных концентраций ЗВ *бенз(а)пирена, формальдегида и взвешенных веществ* (л.123, табл.7.1.13)

Наименование ЗВ	Фоновые концентрации	Приземные концентрации
	(доли ПБК)	(доли ПДК)
бенз(а)пирен	1,3	0,012
формальдегид	0,22	0,028
взвешенные вещества	0,18	0,000

7. В результате изложенного в п.1.4, **предусматриваемый проектом непрерывный автоматический контроль на основных источниках выбросов** (дымовых трубах) лишь по 6 ЗВ (СО, НСl, SO₂, NO₂, CO₂) (л.131) **совершенно недостаточен для контроля обеспечения безопасности.** Этот вопрос имеет особую актуальность на фоне высокой заболеваемости детей в Казани болезнями органов дыхания, превышающей средние показатели по Республике Татарстан в 2,5-3 раза (л.60). *«Первичная заболеваемость среди детей по всем группам заболеваний (л.61, табл.5.5) в г. Казани превышает среднереспубликанские показатели в 2-3 раза»* (л.60).

Тем более недостаточно осуществление контроля за выбросами HF, NH₃, Hg, Cd+Pb и суммы тяжелых металлов – 1 раз в месяц, и диоксинов и фуранов – 2 раза в год. **Контроль загрязнения бенз(а)пиреном не предусмотрен,** что прямо противоречит проектному обоснованию контроля выбросов требованием *«Директивы Европейского союза №2000/76/ЕС от 04.12.2000 г. «О сжигании отходов»* (л.185). **Расчеты и оценка рисков здоровью отсутствует.**

8. В Проекте не уделено должное внимание проблеме **диоксинового загрязнения,** которая становится все более острой для стран ЕС, использующих мусоросжигание. Документ *«Нормы и правила по предотвращению и снижению загрязнения диоксинами и диоксиноподобными полихлорированными бифенилами пищевых продуктов и кормов»* САС/RCP62-2006 констатирует высокий уровень загрязнения пищевых продуктов этими суперэкоотоксикантами и указывает основные

источники загрязнения: «сжигание отходов, включая сжигание бытовых, вредных или медицинских отходов или осадка сточных вод». Констатируется, что «Потребуется много лет применения мер по сокращению источников загрязнения для снижения уровня загрязнения в рыбе, пойманной в естественных условиях, вследствие длительного периода полураспада диоксинов и диоксиноподобных в окружающей среде». Подтверждением может служить недавний скандал в Голландии, когда были выявлены и доказаны неучтенные скрытые выбросы диоксинов мусоросжигательным заводом (заводом по термическому обезвреживанию ТКО) Reststoffen Energie Centrale, построенным в 2011 году. Этим эксперты объясняют высокий уровень обнаруженного диоксинового загрязнения травы и продуктов животноводства на территориях вокруг мусоросжигательных заводов (https://ecoznay.ru/publ/szhigat_musor_nelzja/1-1-0-1841/)

9. Согласно проекту, с учетом вышеизложенного, результатом работы завода по «термическому обезвреживанию ТКО» мощностью 550 000 т/год будет 181 511 т. – золы и шлака, 4 186 т/год отходов вспомогательных производств, более 2 млн. т/год выбросов парниковых газов, значительное количество выбросов загрязняющих веществ 1-4 классов опасности, неизвестное количество отработанных реагентов газоочистки, некоторое количество электроэнергии и использование около 250 000 м³/год воды и не менее 6 млрд. м³/год атмосферного воздуха.

Материальный баланс (годовой)

**проекта «Завод по термическому обезвреживанию ТКО
мощностью 550 000 ТКО в год (Россия, Республика Татарстан)»**

Потребление ресурсов			Продукция		
№	наименование	количество	№	наименование	количество
1	Сырье: ТКО	550 000 т	1	шлак и зола	>180 000 т

2 отходы вспомогательных производств > 4 000 т

Из окружающей среды:

2 вода чистая 250 000 м³ 3 парниковые газы >2 млн. т
(проектом не учтено)

3 атмосферный воздух > 6 млрд. м³ (проектом не учтено) 4 загрязняющие вещества 1-4 класса (выбросы в атмосферу) >> 670 т (более 2000 т)

5 отработанные реагенты газоочистки в проекте не указано

6 электроэнергия < 400 ГВт-час

Заключение:

Проектируемый завод будет создавать высокую нагрузку на окружающую среду, в первую очередь, на атмосферный воздух. Завод не способен обеспечить уменьшение негативного воздействия ТКО на окружающую среду, но гарантированно станет источником негативного воздействия на окружающую среду и здоровье населения, что приведет к ухудшению экологической ситуации.

Председатель Комитета по экологической, промышленной и технологической безопасности Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга
Председатель Совета Экологического союза

Гордышевский Семен Михайлович



05.03.2019 г.

Заключение
по экспертизе материалов
проекта строительства
«Завод по термическому обезвреживанию
твердых коммунальных отходов
мощностью 550 000 тонн ТКО в год
(Россия, Республика Татарстан)»

г. Казань, 2019

Рассмотрены материалы, размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - «Интернет») и предлагаемой к беспрепятственному просмотру и скачиванию на официальном сайте.

1) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Инженерно-геодезические изыскания. Раздел 1. Книга 1.3. 05КА-П009-КЭР-01-04ПЗ;

2) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 5. Отчет по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям. 05КА-П009КЭР-01-05ПЗ;

3) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 6. Отчет по инженерно-экологическим изысканиям. 05КА-П009-КЭР-0106ПЗ;

4) ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ. Раздел 1. Пояснительная записка. Часть 7. Отчет по инженерно-геологическим изысканиям. 05КА-П009-КЭР-0107ПЗ;

5) Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант;

6) ОВОС. Приложения. Предварительный вариант;

7) ОВОС. Резюме нетехнического характера;

8) Основные технические решения. 027-ПТ1-ПЗ;

9) Пояснительная записка Перечень мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС);

10) ПМООС. Приложения Разработчик-субподрядчик: ООО «НефтьСтройПроект» Проведена экспертная оценка следующих разделов:

- Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант;

- ОВОС. Приложения. Предварительный вариант;

- ОВОС. Резюме нетехнического характера;

- Основные технические решения. 027-ПТ1-ПЗ;

Заказчик: ООО «АГК-2»

Проведен анализ объекта экспертизы и оценки воздействия допустимости принятых решений на окружающую среду на предмет соответствия расчетных величин действующему законодательству. По результатам анализа объекта экспертизы (в соответствии с рассматриваемым вопросом) дается экспертная оценка:

- правильности принятых решений по месту размещения объекта;
- правильности принятых решений по мощности объекта.

Представляются не достоверными обоснование и расчет мощности проектируемого завода, изложенные на листах 33, 34, 35 и далее тома «Пояснительная записка. ОВОС. Предварительный вариант».

Проектная мощность Завода по термическому обезвреживанию ТКО составляет 550 тыс. тонн ТКО в год. Согласно приведенному обоснованию Завод по термическому обезвреживанию ТКО будет принимать только не подлежащие вторичной переработке ТКО, которые составят 40-50% от всех ТКО, образуемых жителями г. Казани и Зеленодольского района Республики Татарстан.

Данное обоснование и расчет количества поступающих ТКО не могут считаться верными по следующим основаниям:

1. В основу расчета прогноза количества образующихся ТКО легли не верные данные. Вместо утвержденных Правительством Республики Татарстан нормативов образования ТКО, установленных на основании инструментальных замеров, разработчиками проекта произвольно были взяты за основу данные по количеству ТКО, образующихся в европейских странах, и не соотносящиеся с российскими реалиями.

Разработчики проекта полагают, что к моменту введения в эксплуатацию Завода по термическому обезвреживанию ТКО количество

ТКО, образуемых одним человеком, составит 521 кг в год. При этом Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12.12.2016 № 922» в Республике Татарстан установлен норматив накопления ТКО 238 кг на человека в год.

Предполагаемый разработчиками проекта рост количества образующихся ТКО с 238 до 521 кг на человека в год за короткий промежуток времени (4 года) представляется объективно не возможным.

Также в основу расчета прогноза образования ТКО легло предположение разработчиков проекта о приросте населения г. Казани и Зеленодольского района Республики Татарстан. Но по данному предположению не приводится достаточных оснований. Более того, предположение о росте населения не может считаться верным, поскольку по данным официальном статистики прирост населения отсутствует, имеется убыль населения. Также по данным ежегодного отчета руководителя органов ЗАГС Республики Татарстан рождаемость за 2018г. снизилась на 3,7% по Республике Татарстан в сравнении с предыдущим годом.¹

Таким образом, оба существенных показателя, необходимых для расчета мощности Завода по термическому обезвреживанию ТКО — количество образующихся ТКО на человека в год и численность населения — не верны.

Соответственно, при соблюдения указанных в проекте условий, а именно предварительной сортировки всего потока ТКО и направлении на Завод по термическому обезвреживанию ТКО только тех остатков ТКО, которые не подлежат вторичной переработке в количестве 40-50% от всех ТКО, образованных в г. Казани и Зеленодольском районе Республики

1

Татарстан, Завод не может быть загружен на полную мощность — 550 000 тонн ТКО.

2. Проект Завода по термическому обезвреживанию ТКО не согласуется с нормативно-правовыми актами Республики Татарстан. В частности, согласно Проекту Территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, Республики Татарстан, предусматривается, что завод по термическому обезвреживанию ТКО будет обезвреживать только отходы, образуемые на территории г. Казани. По данным Проекта Территориальной схемы масса ТКО, образуемых на территории г. Казани, в 2022г. составит 572 тыс. тонн, из которых 538 тыс. тонн предполагается направить на Завод по термическому обезвреживанию ТКО. Таким образом, почти весь мусор г. Казани (94% ТКО) пойдет на сжигание без выделения из него морфологических компонентов, сжигание которых не целесообразно, а также каких-либо значительных объемов полезных компонентов, которые необходимо в силу прямого указания ФЗ «Об отходах производства и потребления» отправлять на переработку.

Сжигание почти всей массы образуемых ТКО противоречит иерархии обращения с отходами, установленной в ст. 3 ФЗ ФЗ «Об отходах производства и потребления», поскольку обезвреживание отходов, к которому относится сжигание на Заводе по термическому обезвреживанию ТКО, стоит по приоритетности после утилизации (переработки). Таким образом, из состава ТКО должны выделяться значительные объемы, направляемые на переработку, а не на сжигание. Согласно морфологии переработке подлежат более 50% ТКО: бумага, полимеры, стекло, древесина, металл.

Проектное решение о строительстве завода в расчете на почти полное сжигание (94%) ТКО г. Казани нарушает нормативы целевых показателей, установленных в [подпрограмме](#) 1 "Регулирование качества окружающей среды" приложения N 2 (Сведения о показателях (индикаторах) **Государственной программы Российской Федерации "Охрана**

окружающей среды" на 2012 - 2020 годы по субъектам Российской Федерации), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 326 (в редакции от 6 июля 2017 г.), которой на период с 2013 по 2020 год для Республики Татарстан установлены следующие значения показателя 1.2 "Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления в общем количестве образующихся отходов I - IV классов опасности, процентов" (таблица 2.6.1): к 2020 году должно составлять 82%. То есть утилизация (переработка)+ обезвреживание (сжигание) = 82%.

А проектное решение о размещении завода вблизи г. Казани предполагает сжигание 94% ТКО г. Казани, что не соответствует указанным выше показателям.

Таким образом, исходя из объема ТКО, реально прогнозируемого в Татарстане на ближайшие годы, отраженного в Проекте Территориальной схемы в области обращения с отходами, **отходов г. Казани не достаточно для заполнения завода при выполнении целевых показателей утилизации (переработки) ТКО.**

Если для загрузки мощностей Завода по термическому обезвреживанию ТКО будет завозиться объем отходов других регионов, не целесообразно строительство именно в с. Осиново вблизи густонаселенных микрорайонов многоэтажной застройки г. Казани.

Выводы:

Необходимо выбрать один из следующих вариантов:

Вариант 1. Пересмотреть мощность проектируемого завода по термическому обезвреживанию в расчете на реальный объем отходов. При обезвреживании 50% ТКО необходим завод мощностью не более 250 000- 300 000 тонн ТКО в год.

Поскольку весь расчет, обосновывающий обслуживание завода именно казанского объема отходов сделан неправильно, очевидно, что решение о

размещении завода вблизи Казани предложено не обоснованно и подлежит корректировке.

Вариант 2. Пересмотреть место размещения завода по термическому обезвреживанию мощностью 550 тыс тон в пос. Осиново, его необходимо изменить на иной район Татарстана исходя из логистики, удобной для обслуживания «хвостов» отходов всего Татарстана. В Казани в непосредственной близости от Осиново имеется крупнейшее предприятие химической промышленности КазаньОргсинтез. Данное предприятие уже оказывает негативное экологическое влияние на проживающих вблизи жителей. Совместное синергетическое влияние с выбросами мусоросжигательного завода не предсказуемо.

Эксперт, юрист

Бикташева Елена Юрьевна

